

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/129/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717200416  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7717200416.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a sudkýň JUDr. Táne Veščíčkovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu: Obec Jabloň, Rokytov pri Humennom, IČO: 00323055, zast. advokátom JUDr. Antonom Wagnerom, so sídlom Humenné, Kudlovska 1, proti žalovanému: POLAGRO, s.r.o., so sídlom Sobrane, Michalovská 1, IČO: 36465453, o 594,00 eur s prísl., o späťvzatí žaloby vo veci Okresného súdu Michalovce č.k. 16C/4/2017

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 16C/4/2017-18 z 30. 01. 2017 a konanie z a s t a v u j e.

Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) vydal platobný rozkaz, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v lehote 15 dní 594 eur s prísl. alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej. Zároveň mu uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania.

2. Po doručení platobného rozkazu žalobca elektronickým podaním z 13. 02. 2017 doručeným súdu prvej inštancie 13. 02. 2017, doplnené písomným podaním v zákonom určenej lehote (16. 02. 2017), oznámil súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný uhradil istinu aj s prísl. v celom rozsahu. Zároveň súdu oznámil, že zo strany žalovaného došlo aj k úhrade trov právneho zastúpenia aj trov konania.

3. Späťvzatie žaloby spolu so žiadosťou, aby žalovaný súdu v určenej lehote písomne oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby s tým, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, odvolací súd bude mať za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí, bolo žalovanému doručené 07. 08. 2017.

4. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V predmetnej veci žalobca zbral žalobu v celom rozsahu späť, keď už rozhodol súd prvej inštancie v skrátanom konaní, teda po vydaní platobného rozkazu, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné.

7. Vychádzajúc z § 157 ods. 2 C.s.p., keďže žalovaný sa k späťvzatiu žaloby v súdom určenej lehote nevyjadril napriek tomu, že k žiadosti o zaslanie stanoviska k späťvzatiu žaloby bola pripojená doložka,

že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky, odvolací súd má za to, že žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasí.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd v súlade s cit. § 370 C.s.p. pripustil späťvzatie žaloby, zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil.

9. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu skúmať pri rozhodovaní o náhrade trov konania procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch stranách. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy, pričom toto zavinenie môže existovať na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. Ak zobral žalobca svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu, alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie sa žalovaného (napr. plnenie z jeho strany), nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, preto trovy konania znáša žalobca.

13. V tomto prípade žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaná čiastka mu bola uhradená a zároveň mu boli uhradené aj trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Je teda zrejmé, že žalovaný procesne zavinil, že konanie bolo zastavené, preto žalobca by mal právo na náhradu trov konania účelne vynaložených, avšak uvedené trovy už mu boli zo strany žalovaného uhradené, preto súd sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).