

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316201778
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8316201778.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: L. Č., V.. XX.X.XXXX, P. L. R., Q. XXX/XX, právne zastúpeného: JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou so sídlom vo Vranove nad Topľou, Dobrianskeho 1651, o zaplatenie 1 676,05 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a sa späťvzatie žaloby, z r u š u j e sa rozsudok a konanie sa zastavuje.

II. Žalovanému sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 18C/74/2016 - 19 zo dňa 26.4.2016 zamietol žalobu, predmetom ktorej po vylúčení veci z konania 17C/107/2017 zostalo zaplatenie sumy 1.676,05 eur s príslušenstvom, a žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 747,63 eur.

Predmetom konania sp. zn. 17C/107/2014 bolo zaplatenie sumy 2.094,05 eur s príslušenstvom.

2. Podaním zo dňa 15.7.2016 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie o zaplatenie 2.094,05 eur (vrátane sumy 1.676,05 eur, ktorá je predmetom tohto konania, pozn. odvolacieho súdu) zastaviť. Následne podaním zo dňa 30.9.2016 žalobca súdu oznámil, že na podanom späťvzatí žaloby netrvá.

3. Žalovaný so späťvzatím nesúhlasil, avšak dôvod nesúhlasu neuviedol.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Žalobca vzal návrh na začatie konania späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred jeho právoplatnosťou.

Ak žalovaný so späťvzatím nesúhlasil, bol povinný uviesť vážny dôvod, pre ktorý by súd späťvzatie žaloby nemal pripustiť. Keďže žalovaný žiadny dôvod svojho nesúhlasu neuviedol, na jeho nesúhlas odvolací súd neprihliadal.

Žalobca podaním zo dňa 30.9.2016 oznámil, že na späťvzatí žaloby netrvá. Zákon však úkon „späťvzatie späťvzatia žaloby“ nepripúšťa. Ak žalobca už raz vzal žalobu späť, nemôže toto svoje podanie odvolať. Preto je úkon žalobcu zo dňa 30.9.2016, ktorým oznámil, že netrvá na späťvzatí žaloby, neúčinný.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

7. Vzhľadom na procesné zavinenie zastavenia konania žalobcom bol žalovaný v konaní úspešný a tomu zodpovedá aj výrok o náhrade trov konania postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Odvolací súd mu preto priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, kvantifikáciu ktorej rozhodnutím zrealizuje súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP. Pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP vo vzťahu k náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nezistil žiadne predpoklady.

8. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).