

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011587
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2113011587.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovince a Mgr. Kristíny Ferenciovej, v trestnej veci odsúdeného B. W., v konaní o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 4PP/115/2013-71 zo dňa 25.7.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného B. W., nar. X.X.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 25.7.2017, č.k. 4PP/115/2013-71 rozhodol, že podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona sa odsúdený B. W., nar. X.X.XXXX, sa v skúšobnej dobe stanovenej uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4PP/115/2013 zo dňa 9.10.2013, ktorým bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom zo dňa 21.12.2010 sp.zn. 9T/17/2010 neosvedčil a preto zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok 1 (jeden) mesiac a 20 (dvadsať) dní vykoná.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený sa v čase plynutia skúšobnej doby (od 9.10.2013 do 9.10.2016) dostal do rozporu so zákonom-bol 13 krát priestupkovo postihnutý za porušenie pravidiel cestnej premávky, a bol postihnutý blokovými pokutami vo výškach od 5 do 50 eur. Na verejnom zasadnutí nariadenom na rozhodnutie o osvedčení sa odsúdený uviedol, že si je vedomý všetkých priestupkov, ale snažil sa nájsť si prácu aj v zahraničí, robil si školenia na ÚPSVaR v Dolnom Kubíne, chodí brigádne pracovať, narodil sa mu syn, našiel si priateľku. Mal poškodený vodičský preukaz, nechceli mu ho vymeniť, resp. až keď si urobí psychotesty.

Súd konštatoval, že nešlo o ojedinelé vybočenie z vedenia inak riadneho života, išlo o spáchanie totožných priestupkov v krátkom čase za sebou, ani blokové pokuty ho nevedli k tomu, aby sa priestupkov do budúca už vyvaroval. Súd tak nemohol vysloviť záver, že odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po vyhlásení uznesenia sťažnosť, ktorú písomne bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave, ako súd rozhodujúci o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu, na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku uznesenia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona ak podmienene prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výkonom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia bolo v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul procesné strany, oboznámil všetky potrebné listinné dôkazy a dal odsúdenému možnosť dostatočne realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o správnosť napadnutého výroku, sťažnostný súd považuje napadnutý výrok za vecne správny. Z dokazovania, ktoré vykonal prvostupňový súd na verejnom zasadnutí v potrebnom rozsahu bolo bez pochybností preukázané, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby stanovenej pri podmienene prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dopustil spáchania veľkého množstva priestupkov. Povinnosťou odsúdeného v danom prípade bolo viesť život takým spôsobom aby sa nedostal do rozporu so zákonom.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odsúdený spáchal 13 priestupkov v dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Je teda nepochybné, že aj podľa názoru krajského súdu spôsob života ktorý viedol odsúdený počas skúšobnej doby po podmienene prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nemožno hodnotiť ako riadny život.

Podľa súdnej praxe páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, ak dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti (zamestnávateľovi, rodine), nezneužíval svoje práva proti spoluobčanom, nenarušoval občianske spolunažívanie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

S poukazom na uvedené sťažnostný súd zamietol sťažnosť odsúdeného, nakoľko táto nebola dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.