

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Ek/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117218763  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Opáľková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117218763.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Z. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. XX, XXX XX E., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466 proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o vymoženie 1333,41 Eur s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Matej Kršiak, sídlo exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, pod. č. 308EX 10/17, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 26.06.2017 domáhal od povinného vymoženia 1333,41 Eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č. k. 15C/46/2012-211 zo dňa 24. 04. 2015 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Co/55/2016-242 zo dňa 15. 03. 2017

2. Okresný súd Banská Bystrica na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 07.07.2017 poverenie na vykonanie exekúcie č. 6117218763 súdnemu exekútorovi JUDr. Matej Kršiak, so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod číslom 308EX 10/17.

3. Súdny exekútor vydal dňa 21.08.2017 upovedomenie o začatí exekúcie , ktoré bolo povinnému doručené dňa 28.08.2017. Povinný podal dňa 07.09.2017 na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý označil ako „Námietky proti exekúcii“ a ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 08.09.2017. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Vyjadrenie oprávneného zo dňa 29.09.2017 bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 04.10.2017. Súdny exekútor doručil súdu dňa 17.10.2017 návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako „Námietky proti exekúcii“ spolu s prílohami - započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 25.05.2017, splátkový kalendár, doručienka povinnému zo dňa 05.06.2017, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 21.08.2017, zmluvu č. 900600370 a vyjadrenie oprávneného zo dňa 29.09.2017.

4. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 07.09.2017 odôvodnil tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný poukázal na skutočnosť, že oprávnený uzatvoril s povinným dňa 21.08. 2011 Zmluvu o úvere č. 900600370 na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 350 Eur, a ktorý sa zaviazal zaplatiť spolu s poplatkom vo výške 346 Eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 696 Eur. Ku dňu 25.05.2017 evidoval povinný nedoplatok na istinu vo výške 359,92 Eur, poplatok za upomienky vo výške 36 Eur, trovy rozhodcovského konania

vo výške 207,75 Eur, trovy exekučného konania vo výške 136,81 Eur, zmluvný úrok vo výške 2094,03 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 131,80 Eur, spolu vo výške 2965,71 Eur. Povinný ďalej uviedol, že sa rozhodol vysporiadať časť svojho záväzku jednostranným započítaním v zmysle ustanovenia § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, a teda podľa názoru povinného došlo k zániku časti vymáhanej. Na základe uvedeného povinný navrhol súdu, aby exekučné konanie zastavil a to z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietol výšku trov súdneho exekútora uvedenú v upovedomení o začatí exekúcie vo výške 283,80 Eur, a to vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 29.09.2017. Vo svojom vyjadrení uviedol, že z podania povinného nevyplýva, ako došiel k výške jeho „údajnej pohľadávky“ v celkovej sume 2965,71 Eur. Len konštatovanie existencie pohľadávky povinného bez odôvodnenia a bez toho, aby čo len čiastočne vysvetlil a konkretizoval ako k nej došiel, nie je určitým a teda ani právnym úkonom v zmysle § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že povinný nepredložil zmluvu, z ktorej sa domáha započítania, z čoho možno vyvodzovať, že návrh na zastavenie exekúcie - jeho oprávnenosť nebola preukázaná. V danej súvislosti oprávnený poukázal na Uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 64Er/178/2017, vydané dňa 16.06.2017. Ďalej poukázal na ustanovenie § 61e Exekučného poriadku, v zmysle ktorého sa po začatí exekúcie neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu a teda má za to, že povinný nepreukázal, že by mal predmetnú pohľadávku potvrdenú vykonateľným rozhodnutím, a teda že disponuje exekučným titulom. Oprávnený poukázal vo svojom vyjadrení aj na to, že zmluvy o úvere uzatvárané povinným sú bezúročné a bezpoplatkové pre podstatné chyby v zmluvách (absencie podstatných náležitostí - termín konečnej splatnosti, členenie splátok, nesprávna výška RPMN a mnohé ďalšie) pre vysoké úroky (cez 90% p. a.), resp. sú neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, bez nároku na akékoľvek úroky, poplatky, resp. odplatu. Aj v predmetnej zmluve absentoval údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ďalej údaj o druhu úveru, dobu trvania zmluvy a údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. a), f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Na základe uvedeného mal povinný nárok len na vrátenie istiny 350 Eur. Oprávnený mu však zaplatil ešte pred započítaním sumu 2282,75 Eur, čo je tiež dôkazom toho, že povinný nárok voči oprávnenému nemá a dokonca má z tejto zmluvy preplatok. Namiesto toho povinný paradoxne eviduje vymyslenú „pohľadávku“ až do výšky 3302,39 Eur, čo pri požičaných 350 Eur predstavuje viac ako 9 násobne (900%) viac. Dlhodobé ignorovanie zákonnej povinnosti uvádzať obligatórne údaje v zmluvách je podľa súdov nevyhnutné hodnotiť ako úmyselné konanie zamerané a získanie bezdôvodného obohatenia mnohými rozhodnutiami, z ktorých poukazujeme na Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/173/2015, Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 10C/174/2014, Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6C/23/2016 a Rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 18C/23/14. K otázke bezúročnosti zmlúv povinného resp. neplatnosti jeho zmlúv o úvere v časti odplaty rozhodol aj Krajský súd v Bratislave v konaní 5Co/320/2014 rozsudkom zo dňa 13. 12. 2016. Ide o formulárové zmluvy, ktoré sú pri jednotlivých spotrebiteľoch identické. Oprávnený vo svojom vyjadrení sa k návrhu na zastavenie exekúcie namietol premlčanie pohľadávky povinného, nakoľko zmluva o úvere č. 900600370 bola medzi povinným a oprávneným uzavretá dňa 28.01.2011 a z uvedené vyplýva, že aj prípadný akýkoľvek „nárok“ - „pohľadávka povinného“ je premlčaná vzhľadom na dátum vykonávania započítavania (25.05.2017). Keďže touto exekúciou je uplatnený nárok oprávneného, ktorý premlčaný evidentne nie je, je započítací prejav povinného neplatný aj z tohto dôvodu v kontexte s § 581, § 101, § 39 OZ. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Oprávnený si zároveň uplatňuje nárok na náhradu trov exekučného konania.

6. Poverený súdny exekútor sa k samotnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril. V predloženej žiadosti súdneho exekútora o rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie sp. zn. 15Ek/37/2017 zo dňa 12.10.2017 súdny exekútor oznámil súdu spôsob doručovania dokumentov účastníkom exekučného konania.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), súd

exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

11. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

12. Súd preskúmaním exekučných titulov zistil, že exekučným titulom - rozsudok Okresného súdu Košice č. k. 15C/46/2012-211 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Co/55/2016-242 zo dňa 15. 03. 2017 bol oprávnenému priznaný nárok vo výške 1333,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z predmetnej istiny a to od 04. 04. 2012 do zaplatenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Právny predchodca oprávneného, S. U., C. D. XXX uzatvoril v priebehu rokov 2004 až 2009 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 90061193 a č. 900600053, ktoré obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na ťarchu spotrebiteľa, okrem iných i povinnosť spotrebiteľa zaplatiť pre prípad omeškania so zaplatením dlžnej splátky úrok z omeškania vo výške 0,25% denne, čo je 91,25% ročne, a keďže spotrebiteľské úverové zmluvy neobsahovali ani údaje o RPMN, poskytnuté úvery sa považujú za bezúročné a bez poplatkov. Z toho dôvodu žiadal oprávnený od povinného vydať bezdôvodné obohatenie, lebo povinnému bolo zaplatené viac, ako mu patrí.

13. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že povinný zdôvodnil svoj návrh skutočnosťou, že vykonal započítanie pohľadávky podľa § 580 Občianskeho zákonníka, a to z dôvodu, že evidoval pohľadávku voči oprávnenému, ktorá mu vyplynula zo zmluvy o úvere č. 900600370 zo dňa 28.01.2011, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 350 Eur, ktorý sa zaviazal splatiť spolu s poplatkom vo výške 346 Eur, t. j. zaplatiť úver v celkovej výške 696 Eur. Ku dňu 25.05.2017 evidoval povinný nedoplatok na istinu vo výške 359,32 Eur, poplatok za upomienky vo výške 36 Eur, trovy rozhodcovského konania vo výške 207,75 Eur, trovy exekučného konania vo výške 136,81 Eur, zmluvný úrok vo výške 2094,03 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 131,80 Eur, spolu vo výške 2965,71 Eur. Z uvedeného dôvodu povinný vykonal započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom dňa 25.05.2017. Súd mal za preukázané na základe predloženého dokumentu povinného - splátkový kalendár k zmluve č. 900600370 vystavený ku dňu 11.12.2015, že povinný síce eviduje voči oprávnenému tento splátkový kalendár, ale predmetnú zmluvu o úvere č. 900600370 zo dňa 28. 01. 2011 súdu nepredložil. Súd nemal za preukázanú, na základe vyššie uvedených skutočností, existenciu takejto pohľadávky povinného voči oprávnenému. Preto súd v tomto exekučnom konaní mohol konštatovať, že jednostranným započítaním zo strany povinného bola započítaná pohľadávka, ktorá neexistuje, teda taká, na ktorú nemá povinný žiadny právny nárok, čím vlastne súd mal za preukázané, že sa jednalo o započítanie nespôsobilej pohľadávky, a preto započítanie pohľadávky povinného zo dňa 25.05.2017 považoval súd za úkon v rozpore s § 580 Občianskeho zákonníka a teda za neplatný úkon. Právny úkon je neplatný, ak svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

14. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 M Cdo 11/2008 zo dňa 26. 05. 2010, podľa ktorého: „V zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka započítanie je spôsobom zániku navzájom sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka. Zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné.

Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). Plnenie musí byť rovnakého druhu a pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. Prítom k započítaniu nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Na započítanie, ako jednostranný právny úkon, sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítací prejav možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu splatnosti pohľadávky, ktorá sa stala splatnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, v akom sa navzájom kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia, zaniká len do výšky započítavanej protipohľadávky.

15. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je odôvodnený existenciou vzájomných pohľadávok medzi oprávneným a povinným, ktoré je možné podľa názoru povinného podľa § 580 Občianskeho zákonníka navzájom započítať. Súd však v tomto bode musí opätovne zdôrazniť, že má za preukázané, že započítaním zo strany povinného zo dňa 25. 05. 2017 došlo k započítaniu nespôsobilej pohľadávky, keďže bolo vykonané na podklade neplatného právneho úkonu.

16. Súd pri rozhodovaní vychádzal z dokumentov predložených účastníkmi a dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených skutočností nie je dôvodný a nemal za preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, teda že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

17. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil trovy, preto súd o nich nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, aj je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.