

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119203264
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4119203264.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 83 1154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: V. E., narodený XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, posledný pobyt neznámy, v konaní o zaplatenie 1608,98 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá sa nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 89,30 eura po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, ktorý poplatok prevádzkovateľ systému vráti do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 27.03.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1608,98 eura s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Súd uznesením, č. k. 16Csp/37/2019-46 zo dňa 30.05.2019 pripustil, aby vstúpil do konania namiesto právneho predchodcu ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 16Csp/37/2019-83 zo dňa 21.10.2020 v plnom rozsahu, z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX, t.j. po podaní žaloby. Súd priebežne zisťoval stav dedičského konania po poručiteľovi, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 7D/88/2021, Dnot 162/2021 zo dňa 22.03.2022, pričom konanie o dedičstve bolo zastavené z dôvodu nemajetnosti žalovaného (§ 188 CMP) a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa - Mestu Nitra.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 63 ods. 1, 2 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

8. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady na to, aby mohol súd konať a rozhodnúť vo veci samej. K procesným podmienkam na strane strán sporu patrí okrem iného i procesná subjektivita, definovaná v ustanovení § 61 CSP. Procesnú subjektivitu má ten subjekt práva, ktorý vo sfére hmotného práva disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti. Ak je stranou sporu fyzická osoba, strata jej procesnej subjektivity je zároveň stratou spôsobilosti na práva a povinnosti. Ak smrť fyzickej osoby ako strany sporu nastane v priebehu konania (t.j. do jeho právoplatného skončenia), súd môže konanie zastaviť alebo pokračovať v konaní s dedičmi, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to v závislosti od povahy veci. Povahou veci sa spravidla rozumie hmotnoprávna povaha predmetu konania. Povaha veci bráni pokračovaniu v konaní najmä tam, kde 1/ práva a povinnosti, o ktoré v konaní ide, sú viazané podľa hmotného práva na stranu sporu a neprechádzajú na právneho nástupcu, 2/ je určitá skutková podstata podmienená existenciou strany sporu, 3/ smrťou strany sporu dochádza podľa hmotného práva k zániku právneho vzťahu, o ktorý v konaní išlo, 4/ strana sporu nemá žiadneho právneho nástupcu, pričom v týchto prípadoch nie je možné v konaní ďalej pokračovať. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že povaha veci pokračovaniu konania bráni, musí konanie zastaviť (uznesenie KS Bratislava sp.zn. 3Co/72/2020 zo dňa 30.06.2020).

9. V danom prípade došlo k strate procesnej subjektivity žalovaného v priebehu konania a súd postupujúci podľa § 63 ods. 1, 2 CSP zistil, že predmetom konania je žalobný nárok o zaplatenie dlžnej sumy t.j. ide o majetkovú vec. Okresný súd Nitra uznesením č.k. 7D/88/2021-62 zastavil podľa § 188 ods. 1 CMP konanie o dedičstve po žalovanom (poručiteľovi) z dôvodu, že tento zanechal majetok nepatrnej hodnoty, ktorý bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiťľa - žalovaného a to Mestu Nitra. Vzhľadom na to, že žalovaný zomrel a tým stratil procesnú spôsobilosť v konaní, ktorého predmetom je majetková vec, mohol by súd ďalej pokračovať s jej dedičmi, avšak keďže dedičské konanie bolo podľa § 188 ods. 1 CMP zastavené, prípadní dedičia žalovaného nevstúpili do žiadnych jeho práv alebo povinností ako poručiťľa. Táto okolnosť predstavuje nedostatok podmienky konania na strane žalovaného, ktorý nemožno odstrániť a zaťažuje celé konanie a preto súd podľa § 63 ods. 1 v spojení s § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil. Judikatúra zastáva názor, že ak bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiťľa, resp. poručiťľ zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, je potrebné konanie zastaviť podľa § 63 ods. 1 CSP, keďže z povahy veci nie je možné v konaní pokračovať, ak neexistuje právny nástupca zomrelej strany.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a teda trovy je povinná platiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Pojem procesné zavinenie sa posudzuje z procesného hľadiska. Uvedený pojem je pritom nevyhnutné vykladať komplexne. V posudzovanej veci dôvodom zastavenia konania bol nedostatok procesnej subjektivity strany konania, v dôsledku jej úmrtia v priebehu konania, vo vzťahu ku ktorému nedošlo k procesnému nástupníctvu. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania, pretože smrť je objektívnou právnou skutočnosťou. Z toho dôvodu bolo rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (porovnaj pôvodné ustanovenie § 146 ods. písm. c/ OSP zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov účinný do 30.06.2016, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené) s poukazom na čl. 4 CSP (uznesenie KS Trnava sp. zn. 10Co/120/2019 zo dňa 31.03.2020).

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej iba „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie

konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch. Vzhľadom na to, že došlo k zastaveniu konania ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, vrátil súd žalobcovi krátený súdny poplatok o 6,70 eura, t. j. vo výške 89,30 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému (zaplatený súdny poplatok 96 eur - 6,70 eur).

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 CSP).