

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417010160
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417010160.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Luciou Bašistovou v trestnej veci obžalovaného Q. H. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 19. decembra 2017 takto

rozhodol:

Q. H., nar. XX. X. XXXX/XXXXX v J., trvale bytom I. I. C.,
ul. S. Č.. XXX/XX, okres J.,

uznáva sa za vinného, že

spoločne po predchádzajúcej dohode so Š. J. dňa 11. 5. 2014 prišli do Popradu, do obchodného centra MAX, do predajne INTERPOLUX, ktorá je zmluvným partnerom spoločnosti Slovak Telecom, a.s., Bratislava kde Š. J. predložil svoj občiansky preukaz, preukaz zdravotnej poisťovne a uzatvoril s obchodnou reprezentantkou U. Š. celkovo dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pričom pri podpise prvej zmluvy mu bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX a následne podpísal dodatok k zmluve, ku ktorému po splnení podmienok mu bol poskytnutý mobilný telefón zn. Samsung Galaxy G 3500 Core Plus v predajnej cene 1,- €, ktorú zaplatil a poskytnutej dotácií 118,- € s dobou viazanosti 24 mesiacov a následne uzatvoril za splnenia rovnakých podmienok druhú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na ktorú mu bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX a následne podpísal dodatok k zmluve, ku ktorému po splnení podmienok mu bol poskytnutý mobilný telefón zn. Huawei Ascend Y 530 v predajnej cene 1,- €, ktorú zaplatil a poskytnutej dotácií v sume 118,- € s dobou viazanosti 24 mesiacov, pričom zmluvy uzatvoril na požiadanie Q. H. a po ich uzatvorení a prevzatí oboch mobilných telefónov, tieto mobilné telefóny odovzdal Q. H., ktorý mu za to vyplatil finančnú hotovosť v sume 10,- € a následne Q. H. mobilné telefóny užíval až do ich zablokovania a tak ich odpredal neznámym osobám a získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobili pre Slovak Telecom a.s., so sídlom ul. Bajkalská č. 28, Bratislava škodu v sume najmenej 1. 382,02 €,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 39/2015 zo dňa 3. 2. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 3. 2016 a ktorým súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 33/2014 zo dňa 26. 9. 2014, právoplatný dňa 26. 9. 2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, v spojení s výrokmi o trestoch rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 19/2013 zo dňa 14. 2. 2013 a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 34/2013 zo dňa 24. 6. 2013 považuje súd za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35763469 škodu vo výške 1. 120,13 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.7.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok na tunajší súd obžalobu na obvinených Q. H. a Š. J. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vec bola vedená pod sp. zn. 7T 94/2016. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 94/2016 zo dňa 14.2.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2017 súd vylúčil trestnú vec obžalovaného Lukáša Horáka na samostatné konanie, vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 7T 45/2017.

Súd prejednal trestnú vec s poukazom na ustanovenie § 252 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko je zrejmé, že obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, bola mu poskytnutá možnosť vyjadriť sa k skutku, ktorý je predmetom obžaloby, v priebehu prípravného konania boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, preštudovaní spisu a navrhovaniu dôkazov a obžalovaný bol upozornený na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd zároveň oboznámil písomné podanie obžalovaného zo dňa 19.12.2017, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní a zároveň vyjadril súhlas s vykonaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní vykonanom v neprítomnosti obžalovaného súd vykonal dôkazy prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, výsluchom svedkyne - poškodenej K. W., prečítaním výpovede svedkyne U. Š. postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku, prečítaním výpovede obvineného Š. J. postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. poriadku, oboznámením sa s listinnými dôkazmi postupom podľa § 269 Tr. poriadku.

V prípravnom konaní sa obžalovaný ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, svoje konanie oľutoval s tým, že k danému konaniu ho prinútila finančná tieseň, v ktorej sa nachádzal, peniaze potreboval na obživu svojej rodiny, spôsobenú škodu je ochotný nahradiť. K okolnostiam, za ktorých došlo k spáchaniu skutku uviedol, že Š. J. požiadal, aby si v spoločnosti Telekom zobral na seba dva mobilné telefóny spolu so SIM kartami a službami. Do spoločnosti Telekom v obchodnom centre MAX v Poprade šiel spolu so Š. J., kde tento predložil potrebné doklady a zobral na seba dva mobilné telefóny Samsung Galaxy G3500 a Huawei ascend Y 530 spolu so službou Happy k obom telefónom. Po prevzatí predmetných telefónov mu tieto Š. J. odovzdal, po odchode z predajne dal Š. J. sumu 10,- eur za oba telefóny. Dané mobilné telefóny následne odpredal jemu neznámym osobám, predtým ale prevolal predplatené hovory, za tieto hovory Š. J. nezaplatil. Priznal sa, že Š. J. podviedol, uviedol ho do omylu, keď mu povedal, že on za tie telefóny nebude musieť nič platiť, aj keď vedel, že je potrebné ich mesačne splácať.

Svedkyňa poškodená K. W. zástupkyňa poškodenej spoločnosti Slovak Telecom a.s., Bratislava na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania, uplatnila si náhradu škody vo výške 1 120,13 eur a uviedla, že dňa 11.5.2014 uzatvorila ich spoločnosť prostredníctvom predajne INTERPOLUX OC MAX Poprad zmluvu o poskytovaní verejných služieb s účastníkom Š. J., Q. Č.. XX, boli podpísané dve zmluvy, pri podpise prvej zmluvy mu bolo pridelené

účastnícke číslo XXXX XXX XXX, išlo o telefón zn. Samsung s paušálom Happy XL, kde predjaná cena bolo 1,- euro a dotácia zo strany Slovak Telecom 118,- eur, pri uzavretí druhej zmluvy mu bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX išlo o telefón zn. Huawei s programom služieb Happy S, kde bola predjaná cena 1,- euro a dotácia zo strany ich spoločnosti 118,- eur, oba telefóny boli zaradené do jednej faktúry a dňa 20.6.2014 boli telefónne čísla odpojené z dôvodu podozrenia na podvod a to z dôvodu, že bola vystavená zálohová faktúra na 300,- eur, na ktorú nikto nereagoval.

So súhlasom prokurátora súd postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku súd prečítal výpoveď svedkyne U. Š.E. z prípravného konania, ktorá opísala okolnosti, za ktorých došlo k uzavretiu dvoch zmlúv dňa 11.5.2014 o poskytovaní verejných služieb s účastníkom Š. J., Q. Č. XX. Po podpise zmluvy mu bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX, poskytnutý mobilný telefón Samsung Galaxy G 3500 Core Plus a aktivácia programu Happy XL. Po podpise druhej zmluvy mu bolo poskytnuté účastnícke číslo XXXX XXX XXX, poskytnutý mobilný telefón Huawei Ascend Y 530 a aktivácia programu Happy S.

Postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Trestného poriadku súd prečítal výpoveď spoluobvineného Š. J. z prípravného konania, ktorý dňa 26.7.2016 zomrel, kde ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu uviedol, že Q. H. ho požiadal o pomoc, ktorá mala spočívať v tom, že má na svoje meno zobrať v predajni Telecomu dva mobilné telefóny, pričom ho ubezpečil že nejde o podvod. Spolu teda šli do Popradu do predajne Telecom, kde sa preukázal občianskym preukazom a kartičkou poistenca, ostatné veci riešil Q. H., následne podpísal zmluvy a obdržal dva mobilné telefóny, ktoré po odchode z predajne hneď odovzdal Q. H., ten mu za ochotu dal 10,- eur. Asi po mesiaci mu prišiel z predajnej spoločnosti domov šek na zaplatenie sumy 967,- eur v hotovosti, v prípade neuhradenia tejto sumy bude musieť zaplatiť sumu 1 224,- eur. Vtedy usúdil, že ho Q. H. podviedol.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či boli zabezpečené súdom, orgánmi činnými v trestnom konaní alebo niektorou zo strán trestného konania. Súd mal za to, že skutok uvedený v obžalobe sa stal tak, ako je popísaný v skutkovej vete a vykazuje znaky trestného činu, pretože obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Vo vzťahu ku skutku pripisovanému za vinu obžalovanému súd prihliadol na priznanie obžalovaného v prípravnom konaní, kde podrobne opísal okolností, za ktorých došlo k spáchaniu skutku, ako aj okolnosti po spáchaní skutku, svoje konanie oľutoval, vyjadril ochotu nahradiť spôsobenú škodu a opísal aj dôvod a motív svojho konania. Vina obžalovaného bola preukázaná aj ďalšími dôkazmi a to predovšetkým výpoveďou svedkyne poškodenej, ktorá zhodne vypovedala tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, o pravdivosti jej tvrdení nemal súd žiadne pochybnosti, v súlade s jej výpoveďou vyznela aj výpoveď svedkyne U. Š., ktorá osobne uzatvárala zmluvy so Š. J. o poskytovaní verejných služieb a v súlade s výpoveďami týchto svedkov vyznela aj samotná výpoveď obžalovaného. Trestnú činnosť obžalovaného je preukázaná aj oboznámenými listinnými dôkazmi v spise zabezpečenými ako vyčíslenia škody, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, predžalobná pomienka Slovak Telecom, a.s. Bratislava.

Vykonaným dokazovaním mal súd teda nepochybne preukázané, že obžalovaný svojím konaním, tak ako je to uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a skutku sa dopustil formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Mesto Spišská Stará Ves charakterizovala osobu obžalovaného všeobecne, informácie o zamestnaní, rodinných a majetkových pomeroch obžalovaného im nie sú známe, správanie obžalovaného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Menovaný bol doposiaľ priestupkovo postihnutý trikrát, naposledy pre priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 4.1.2015.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol sedemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 8/2015, zo dňa 8.9.2015, právoplatným dňa 8.9.2015, ktorým bol uznaný vinným z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, kedy súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenia Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 33/2014.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 6T 19/2013, 7T 34/2013, 7T 8/2015, 6T 33/2014 a rozsudkom Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 5T 39/2015.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 19/2013 zo dňa 14.2.2013, právoplatný dňa 23.4.2013 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 34/2013 zo dňa 24.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.6.2013 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 19/2013.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 8/2015, zo dňa 8.9.2015, právoplatným dňa 8.9.2015, ktorým bol uznaný vinným z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, kedy súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenia Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 33/2014.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 33/2014 zo dňa 26.9.2014, právoplatným dňa 26.9.2014 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, za súčasného zrušenia výrokov o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 19/2013 zo dňa 14.2.2013, právoplatný dňa 23.4.2013 a z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 34/2013 zo dňa 24.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.6.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 5T 39/2015 zo dňa 3.2.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.3.2016, oboznámeným na hlavnom pojednávaní, bol obžalovaný Q. H. uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 33/2014 zo dňa 26.9.2014, právoplatný dňa 26.9.2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov za súčasného zrušenia výrokov o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 19/2013 zo dňa 14.2.2013, právoplatný dňa 23.4.2013 a z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 34/2013 zo dňa 24.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.6.2013. zároveň bol zaviazaný k náhrade škody podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že súhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 5T 39/2015 zo dňa 3.2.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.3.2016 v trvaní 2 rokov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov považuje súd na nápravu páchatela a ochranu spoločnosti za dostatočný, preto podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Keďže súd nemal pochybnosti o včas uplatnenom nároku poškodenej strany Slovak Telecom a.s., Bratislava, rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a obžalovanému v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenej strane škodu vo výške 1 120,13 eur. spoločným konaním na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.