

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Csp/154/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206703
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317206703.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanej I. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., P. XXXX/XX o zaplatenie 2 148,47 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v sume 50,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,-Eur od 02. 08. 2017 do 31. 08. 2017, zo sumy 20,-Eur od 01. 09. 2017 do 27. 09. 2017, zo sumy 30,-Eur od 28. 09. 2017 do 25. 10. 2017, zo sumy 40,-Eur od 26. 10. 2017 do 22. 11. 2017, zo sumy 50,-Eur od 23. 11. 2017 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou doručenu súdu dňa 17. 08. 2017 sa právny predchodca žalobcu spol. Consumer Finance Holding, a.s. domáhal voči žalovanej zaplatenia 2 148,47 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej poskytol žalovanej sumu 2 500,-Eur. Podľa zmluvy sa žalovaná zaviazala vrátiť poskytnutú sumu v 60 mesačných splátkach, každá vo výške 80,23 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná čerpala poskytnuté prostriedky, ale nesplácala poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ju právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27. 08. 2014 k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžnú sumu nezaplatila, preto právny predchodca žalobcu dňa 19. 10. 2014 úver zosplatnil a žalobou sa domáhal zaplatenia 2 148,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 148,47 Eur od 30. 10. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Ako dôkazy označil zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, vyhlásenie predčasnej splatnosti.

2. Žalovanej bol do vlastných rúk doručený opis žaloby s prílohami, ktorá sa k nim nevyjadрила.

3. Uznesením č.k. 5Csp/154/2017-60 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto Consumer Finance Holding a.s. vstúpil do konania žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19. 12. 2017, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Pri rozhodovaní súd vychádzal z výsluchu žalovanej a listinných dokladov nachádzajúcich

sa v súdnom spise, najmä žiadosti/zmluvy o poskytnutie pôžičky, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky a vyhlásenia okamžitej splatnosti.

5. Žalobca podaním zo dňa 18. 12. 2017 zobral žalobu späť v časti sumy 50,-Eur s príslušenstvom a žiadal, aby bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu sumu 2 098,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne 2 148,47 Eur od 30. 10. 2017 do 01. 08. 2017, zo sumy 2 138,47 Eur od 02. 08. 2017 do 31. 08. 2017, zo sumy 2 128,47 Eur od 01. 09. 2017 do 27. 09. 2017, zo sumy 2 118,47 Eur od 28. 09. 2017 do 25. 10. 2017, zo sumy 2 108,47 Eur od 26. 10. 2017 do 22. 11. 2017, zo sumy 2 098,47 Eur od 23. 11. 2017 do zaplataenia.

6. Žalovaná na pojednávaní namietla premlčanie uplatneného nároku.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie v časti sumy 50,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,-Eur od 02. 08. 2017 do 31. 08. 2017, zo sumy 20,-Eur od 01. 09. 2017 do 27. 09. 2017, zo sumy 30,-Eur od 28. 09. 2017 do 25. 10. 2017, zo sumy 40,-Eur od 26. 10. 2017 do 22. 11. 2017, zo sumy 50,-Eur od 23. 11. 2017 do zaplatenia vo výroku I. tohto rozsudku zastavil.

18. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej sumu 2 500,-Eur, ktorú sa táto zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 80,23 Eur, pri RPMN 32 %, ročnej úrokovej sadzbe 32 %, priemernej RPMN 20,83 %, celkových nákladoch spotrebiteľa 2 178,20 Eur, celkovej čiastke 4 678,20 Eur, splatnosti splátok 20. dňa v mesiaci a termínom konečnej splatnosti 10/2018.

19. Právny predchodca žalobcu výzvou - predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 08. 2014 oznámil žalovanej, že eviduje nedoplatok zo zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 289,79 Eur a upozornil ju, že v prípade, ak nebude do 05. 10. 2014 zaplatená splátka za mesiac 6/2014 bude oprávnený úver zosplatiť.

20. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 29. 10. 2014 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Výška dlžnej sumy bola 2 577,68 Eur, z toho istina predstavovala 2 547,47 Eur.

21. Podľa doloženého rozpisu splátok a úhrad žalovaná zaplatila 5 splátok po 80,23 Eur (aj to oneskorene) a následne nepravidelne zaplatila 1x sumu 20,35 Eur, 8x sumu 57,65 Eur a 24x sumu 10,-Eur, spolu zaplatila sumu 1 122,70 Eur.

22. Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy súd prihladol na premlčanie uplatneného nároku, ktoré namietla žalovaná.

23. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté plnenie (vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov) v splátkach a v prípade neuhradenia čo i len časti dohodnutej splátky riadne a včas bol právny predchodca žalobcu oprávnený požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa úver vrátane príslušenstva stal predčasne splatným čo zodpovedá § 565 OZ. Listom zo dňa 29. 10. 2014 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jeho dlh sa stal predčasne splatným v celom rozsahu pre omeškanie s platením splátok. Súd vychádzal z listiny - prehľad splátok a úhrad a predžalobnej upomienky, podľa ktorých posledná včas zaplatená splátka bola splátka za mesiac 05/2014. Nezaplatením splátky splatnej dňa 20. 06. 2014 riadne a včas sa potom žalovaná dostala do omeškania. Na túto skutočnosť bola upozornená v predžalobnej upomienke.

24. Premlčacia doba je podľa § 101 OZ trojročná, pričom podľa § 103 OZ platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom § 103 OZ je zabrániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 OZ pri omeškaní dlžníka a motivovať ho k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 OZ (resp. 53 ods. 9 OZ) veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú sa toto právo využíva. Ak je umožnené veriteľovi kedykoľvek zosplatiť celý úver, potom sa musia aplikovať ustanovenia chrániace dlžníka pred možnou snahou veriteľa "predlžovať" premlčaciu dobu tým, že bude výkon tohto práva realizovať čo najneskôr. Na základe toho súd dospel k záveru, že ustanovenie § 103 OZ treba aplikovať aj na premlčanie dlhu zosplateného na základe oprávnenia daného veriteľovi v zmluve uvedeného v bode 12.4. Splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. Podľa predloženej listiny - prehľad splátok a úhrad a predžalobnej upomienky nebola riadne a včas zaplatená splátka splatná dňa 20. 06. 2014, preto pri tejto splátke mohlo dôjsť k zosplateniu úveru podľa § 53

ods. 9 OZ (na tom nič nemení ani skutočnosť, že v predžalobnej upomienke je uvedené, že ak nebude splátka splatná v mesiaci 06/2014 zaplatená do dňa 05. 10. 2014 bude právny predchodca žalovaného oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť). Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť listom zo dňa 29. 10. 2014. Premlčacia doba však nezačala plynúť od tohto zosplatnenia, ale už od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. V tomto prípade nebola zaplatená riadne a včas v plnej výške splátka splatná dňa 20. 06. 2014 a odvtedy začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanej, ktorá uplynula najneskôr dňa 21. 06. 2017. Žaloba bola na súd podaná dňa 17. 08. 2017. Na tento záver nemá nijaký vplyv to, že § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 OZ až po trojmesačnom omeškaní. Predovšetkým, v tejto časti je toto ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vete OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri sume splácanej mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. V takom prípade by veriteľ z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo podľa § 565 OZ. To je však v rozpore s § 565 OZ, ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže (avšak len za tam uvedených podmienok). V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, ale to nemá vplyv na plynutie premlčania. Preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, pre ktorej nezaplatenie sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia. Vzhľadom na to, že § 53 ods. 9 OZ umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou "pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh" v zmysle § 103 OZ. Preto od jej zročnosti (a nie až uplynutím troch mesiacov resp. zosplatnením alebo uplynutím lehoty na zaplatenie uvedenej vo výzve na úhradu dlžnej sumy, ktorou bola vyhlásená predčasná splatnosť) plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. Súd preto žalobcom uplatnený nárok a nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku, ktorý podlieha rovnakému premlčaniu ako hlavný záväzok, z vyššie uvedeného dôvodu pre premlčanie zamietol. Súd pritom bližšie neskúmal, či boli splnené všetky podmienky § 53 ods. 9 OZ, pretože účelom tohto ustanovenia je ochrana spotrebiteľa a nie veriteľa a aj prípadné následky porušenia tohto ustanovenia je potrebné posudzovať v prospech spotrebiteľa, ktorého má chrániť a nie veriteľa, ktorého chrániť nemá.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si trovy konania neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).