

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Csp/169/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116223857
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116223857.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: L. V., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. O. B. XXXX/X, XXX XX V. V., Z. Č. Y. P. O., Z. X, XXX XX V. V., Š. D. F., o zaplatenie sumy 84,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 84,- Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,- Eur od 21. 04. 2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 05. 2014 do zaplatenia, s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,- Eur od 21. 06. 2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 07. 2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 08. 2014 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,- Eur od 21. 09. 2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 10. 2014 do zaplatenia, zo sumy 7,-Eur od 21. 11. 2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 12. 2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 01. 2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 02. 2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 03. 2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietá.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % od žalovaného.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14. 12. 2016 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 84,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20. 02. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že so žalovaným uzatvoril dňa 18. 09. 2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 20513612, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 126,- Eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 7,- Eur, doposiaľ uhradil 42,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca žalovaného dňa 25. 12. 2013 listom - predžalobnou upomienkou vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

2. Pôvodný žalobca k podanej žalobe pripojil tieto listinné dôkazy: zmluvu o pôžičke zo dňa 18. 09. 2013 evid. č. 20513612, všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), predžalobnú upomienku s fotokópiou neprevzatej zásielky, prehľad splátok a úhrad.

3. Uznesením č. k. 15Csp/169/2016-42 zo dňa 19. 07. 2017 Okresný súd Banská Bystrica rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto na strane

žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

4. Uznesením č. k. 15Csp/167/2016-23 zo dňa 04. 05. 2017 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe. Žalovaný žalobu s prílohami prevzal proti podpisu dňa 14. 08. 2017. Menovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Podľa § 297 veta druhá písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V súlade s § 297 veta druhá písm. b) CSP súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

7. Súd v rámci dokazovania sa oboznámil s obsahom žaloby žalobcu vrátane predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, na základe ktorých zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o pôžičke evid. č. 20513612 vyplýva, že túto strany sporu uzatvorili dňa 18. 09. 2013. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 126,- Eur na kúpu spotrebného tovaru (mobilný telefón) v cene 128,- Eur pri akontácii 2,- Eur, a to bezúročne. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku v 18 mesačných splátkach á 7,- Eur, pričom termín konečnej splatnosti bol určený 03/2015.

9. V zmysle bodu 6.2 VOP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

10. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný nesplácal pôžičku riadne a včas, uhradil len akontáciu vo výške 2,- Eur a sumu 42,- Eur titulom splátok. Následne menovaný už nepokračoval v uhrádzaní ďalších splátok.

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok, tohto vyzval žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 12. 2013 na úhradu dlžnej istiny.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

20. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 18. 09. 2013 zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorý nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

21. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému bezúročne peňažné prostriedky vo výške 126,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v 18 mesačných splátkach po 7,- Eur podľa splátkového kalendára od 20. 10. 2013 do 20. 03. 2015. Taktiež bolo preukázané, že žalovaný povinnosť plniť v splátkach porušil, keď uhradil iba akontáciu vo výške 2,- Eur a sumu 42,- Eur titulom splátok. Následne menovaný už nepokračoval v uhrádzaní ďalších splátok.

22. Zo skutkového stavu vo veci mal okresný súd preukázané, že ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný sumu 42,- Eur titulom splátok, t.j. 6 splátok po 7,- Eur (za obdobie od 10/2013 do 03/2014). Doposiaľ neuhradil 12 splátok po 7,- Eur, t.j. sumu 84,- Eur, ktoré sa stali postupne splatné od 20. 04. 2014 do 20. 03. 2015, vždy do 20. dňa príslušného mesiaca. V konaní nebolo preukázané, že by tento dlh žalovanému zanikol, preto súd žalobe čo do zaplatenia sumy istiny 84,- Eur vyhovel.

23. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo, súd žalobe v časti vyhovel. Hoci žalobca vyzval žalovaného na jednorazové splatenie celej dlžnej sumy predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 12. 2013, k účinnému zosplateniu pôžičky nedošlo v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pretože táto možnosť nebola dohodnutá v zmluve ani nevyplýva z VOP (skončenie zmluvy je upravené v čl. 12 VOP - výpoveďou, odstúpením). Napriek tomu, že žalobca v žalobe uplatnil zákonný úrok z omeškania od 20. 02. 2014 z celkovej sumy 84,- Eur, súd priznal príslušný úrok z omeškania pri každej ďalšej splátke zvlášť, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej nepremičanej splátky (postupne splatné od 20. 04. 2014 do 20. 03. 2015), vždy do 20. dňa príslušného mesiaca. Teda súd priznal zákonný úrok z omeškania vo výške v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

24. Vzhľadom na uvedené súd preto prvým výrokom tohto rozsudku rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške vo výške 84,- Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,- Eur od 21. 04. 2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 05. 2014 do zaplatenia, s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,- Eur od 21. 06. 2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 07. 2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 08. 2014 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,- Eur od 21. 09. 2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 10. 2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 11. 2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 12. 2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 01. 2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 02. 2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- Eur od 21. 03. 2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

25. Druhým výrokom tohto rozsudku rozhodol tak, že žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti zamietá (t.j. v časti prislúchajúceho úroku z omeškania). Pokiaľ žalobca žiadal priznať úroky z omeškania vo vyššej ako súdom priznanej sadzbe, a od skoršieho dátumu, v tejto časti bola žaloba z vyššie uvedených dôvodov ako nedôvodná zamietnutá.

26. O trovách konania súd rozhodol tretím výrokom rozsudku v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu 100 % v konaní od žalovaného. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade žalobca mal neúspech v nepatrnej časti žaloby, týkajúcej sa časti prislúchajúceho úroku z omeškania vo vzťahu k žalovanej sume (bod 23. odôvodnenia rozsudku), preto mu priznal plnú náhradu trov konania.

27. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica. Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.