

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/23/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201830  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722201830.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. L. XXX, t.č. J. P., B., zastúpený H. B. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. L. XXX, a otca H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, A., t.č. Y. L. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.04.2022, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Maloletý G. F., nar. XX.XX.XXXX, sa neodkladným opatrením o d o v z d á v a do dočasnej starostlivosti K. M., so sídlom X.. F.. X. XXX, XXX XX Y., najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti daného neodkladného opatrenia.

II. Matka F. F., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu mal. G. F., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet K. M., so sídlom X.. F.. X. XXX, XXX XX Y..

III. Otec H. F., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. G. F., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet K.Č. M., so sídlom X.. F.. X. XXX, XXX XX Y..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

V. Navrhovateľ je p o v i n n ý v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej ohľadom úpravy pomerov k mal. G. F., nar. XX.XX.XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.05.2022 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „UPS VaR“) na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd odovzdal maloletého G. F., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti K. M., X.. F.. X. XXX, XXX XX Y..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia UPS VaR odôvodnil tým, že mal. G. pochádza z družského vzťahu matky F. F. a otca H. F.. V čase narodenia maloletého boli obidvaja rodičia nepľnoletí. Maloletý G. býval v domácnosti starej matky Z. F., jej druhá a otca maloletého. Matka maloletého G. v tom čase syna navštevovala v domácnosti starej matky, pričom naďalej žila v domácnosti svojich rodičov. Stará matka Z. F. si podala návrh na zverenie maloletého G. do svojej osobnej starostlivosti, ktorý jej bol zverený Rozsudkom OS Zvolen č.k.: 8P 57/2008-23 zo dňa 02.07.2008, právoplatného dňa 09.07.2008. Matka maloletého obnovila vzťah s otcom maloletého a vychovávajú spolu ďalšie maloleté

deti. Počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti zaznamenal tunajší úrad výchovné problémy zo strany maloletého G. a to konkrétne zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Z uvedeného dôvodu bolo nad výchovou maloletého uložené výchovné opatrenie - Dohľad. Uložené výchovné opatrenie si neplnilo žiadny účel a stará matka si podala na OS Zvolen návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné vzniknutú situáciu riešiť, tunajší úrad oslovil zákonných zástupcov a najbližších príbuzných, ale nikto neprejavil záujem o jeho zverenie. Dňa 11.05.2017 bol podaný zo strany tunajšieho úradu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý umiestnený do detského domova. Okresný súd Zvolen vydal Uznesenie o neodkladnom opatrení č.k.:5P/154/2017-6 zo dňa 17.05.2017, vykonateľným dňom 17.05.2017, ktorým sa maloletý G. F. odovzdáva do starostlivosti Detského domova H. F., G. XX, F.. Do uvedeného zariadenia bol maloletý umiestnený dňa 18.05.2017.

Dňa 24.07.2017 bol zo strany tunajšieho úradu podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: 11P/16/2017-40 zo dňa 12.10.2017 súd nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v G. G. H. v F., G. XX. Maloletý G. počas umiestnenia v CDR bol dispenzarizovaný v pedopsychiatrickej ambulancii u MUDr. L. E. v F.. Z poslednej správy z kontroly zo dňa 11.08.2020 v závere pedopsychiater uvádza dg: L'ahká duševná zaostalosť s poruchami správania a hyperkinet.sy F 70.8, Enuresis nocturna. F 98.0. Aktuálne nastavený na liečbu. Ďalej pedopsychiatrička v závere odporúčala pobyt maloletého v G. M. Y. K.. Centrum pre deti a rodiny F. písomne zaslalo žiadosť o prijatie maloletého do G. M. K.. Dňa 13.02.2019 pedopsychiatrička MUDr. L. na základe porúch správania v zariadení ako aj v škole odporúčala hospitalizáciu v G. J. Z. P.. Do uvedeného zariadenia bol prijatý dňa 16.04.2019. Hospitalizácia ukončená dňa 05.08.2019. V závere lekár uvádza: F708 Mierna duševná zaostalosť s inou poruchou správania, F980 Enuréza neorganického pôvodu E221 Hyperprolaktinémia. Naďalej bolo odporúčané pokračovať v nastavenej liečbe.

Vzhľadom k výchovným problémom maloletého G.a v M. F. bol dňa 25.09.2020 zo strany tunajšieho úradu podaný návrh vo veci umiestnenia maloletého G. do diagnostického centra. Uznesením Okresného súdu č.k.: 7P/30/2020-21 zo dňa 30.09.2020, vykonateľným dňa 30.09.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadil premiestnenie maloletého G. z Centra pre deti a rodiny Kremnica do dočasnej starostlivosti G. M. K.. Maloletý bol do uvedeného zariadenia premiestnený dňa 05.10.2020. Maloletý bol v zariadení vedený v dispenzári pedopsychiatra, medikovaný. Členovia dislokačnej komisie odporúčali ukončenie neodkladného opatrenia a návrat maloletého G. do M. F.. Rodičia sa o maloletého G. zaujímali, taktiež si podal otec návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti. Dňa 01.06.2021 tunajší úrad podal na OS Zvolen, návrh vo veci zrušenia neodkladného opatrenia. Okresný súd Zvolen č.k.: 18P/26/2021 zo dňa 07.06.2021 ruší uznesenie OS Zvolen č.k.: 7P/30/2020 zo dňa 30.09.2020 o nariadení NO, ktorým súd nariadil M. F. odovzdať maloletého do G. K.. Pobyt maloletého G. bol v G. K. ukončený dňa 07.08.2021 a vrátil sa do M. F..

Rozsudkom OS Zvolen č.k.: 13P/26/2021-139 zo dňa 08.11.2021 súd zrušil ústavnú starostlivosť u maloletého G., nariadenú rozsudkom OS Zvolen č.k. 11P/16/2017-40 zo dňa 12.10.2017 a zveruje maloletého do osobnej starostlivosti rodičov H. F. F. a otcovi H. F.. Zároveň nad výchovou maloletého nariaďuje - Dohľad. Súd rodičom maloletého uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v zariadení. Maloletý bol z M. F. prepustený dňa 16.11.2021 do starostlivosti rodičov. V školskom roku 2021/2022 bol maloletý dňa 22.11.2021 prijatý na Špeciálnu základnú školu v A. do X.K., Variant A. Dňa 25.04.2022 bola mailom tunajšiemu úradu zo školského zariadenia, ktorej je žiakom doručené pedagogické hodnotenie. V správe sa okrem iného uvádza, že naposledy sa zúčastnil vyučovania dňa 03.02.2022. Od nástupu do školy vymeškal celkovo 322 vyučovacích hodín, k 25.04.2022 258 neospravedlnených. Zo začiatku sa maloletý správal úctivo a s rešpektom. Neskôr začal byť tvrdohlavý, hádavý, často bol príčinou konfliktov, zavádzal a klamal. Rodičia mal. G. sa rozišli a mal. G. v mesiaci marec 2022 utiekol do lokality J. P. k tete D. F.. P. D. F. zo začiatku zvažovala nad zverením do náhradnej osobnej starostlivosti maloletého G., ale nakoniec od toho upustila. Maloletý sa naďalej nachádza v našom služobnom obvode a odmieta sa vrátiť k matke na adresu trvalého pobytu. Zákonný zástupca otec sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a po telefonickom rozhovore úradu uviedol, že nemá záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletému dieťaťu.

Matka mal. mu taktiež odmieta zabezpečovať starostlivosť. Mal. G. si neplní povinnú školskú dochádzku, túla sa po B. a začal páchať trestnú činnosť. Dňa 28.04.2022 bol mal. zadržaný príslušníkmi OOPZ B., následne bol predvedený na policajnú stanicu za účelom podania vysvetlenia k dvom skutkom.

Prvý skutok za mal uskutočniť dňa 08.04.2022, ktorý je vedený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, kedy mal napadnúť L.K. Druhý skutok sa mal uskutočniť dňa 23.04.2022 vedený ako priestupok proti majetku, kedy mal maloletý s M.K. piť alkohol a následne mal majiteľke auta vziať kľúče od osobného motorového vozidla, sadnúť a odísť do lokality J. P., následne s autom havaroval. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam tunajší úrad kontaktoval viaceré režimové zariadenia, súhlas s prijatím maloletého doručilo K. M. Y..

2. UPSVaR k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil správu z prešetrenia pomerov zo dňa 29.04.2022; rodný list mal. G. F.; Záznam o podaní vysvetlenia maloletej osoby zo dňa 28.04.2022 za účelom podania vysvetlenia k priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch; Záznam o podaní vysvetlenia maloletej osoby zo dňa 28.04.2022 za účelom podania vysvetlenia k priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch; Pedagogické hodnotenie žiaka - Špeciálna základná škola, A. zo dňa 25.04.2022; e-mail z K. M. Y.; Záverečná správa z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia z G. M. K. zo dňa 06.07.2021; rozsudok tunajšieho súdu č.k. 13P/26/2021-139 zo dňa 08.11.2021; uznesenie tunajšieho súdu č.k. 18P/26/2021-15 zo dňa 07.06.2021; uznesenie tunajšieho súdu č.k. 7P/30/2020-21 zo dňa 30.09.2020; rozsudok tunajšieho súdu č.k. 11P/16/2017-40 zo dňa 12.10.2017; uznesenie tunajšieho súdu č.k. 5P/51/2017-6 zo dňa 17.05.2017; rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/57/2008-23 zo dňa 02.07.2008; rozsudok tunajšieho súdu č.k. 6P/8/2017-135 zo dňa 02.10.2017.

3. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 29.04.2022 súd zistil, že rodičia mal. G., F. F., nar. XX.XX.XXXX, H. F., nar. XX.XX.XXXX, do marca 2022 žili spoločne na hore uvedenej adrese ako druh a družka a zabezpečovali starostlivosť uvedeným maloletým deťom: C. F., nar. XX.XX.XXXX, H. F., nar. XX.XX.XXXX, F. F., nar. XX.XX.XXXX, V. F., nar. XX.XX.XXXX, H. F., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX. Mesačne je matke vyplácaný prídavok na deti vo výške 129,40 Eur. Rodičovský príspevok bol ukončený v 12/2021. Prídavok na dieťa je matke vyplácaný formou osobitného príjemcu z ÚPSVaR A.. Dôvodom určenia osobitného príjemcu je, že rodina nevyužívala finančné prostriedky na účel, ktorý boli určené. Matka vlastní v obci Y. L. X staršie rodinné domy. Jeden dom pozostáva z obývacej izby, ktorá pozostáva z obývacej steny, sedacej súpravy, koberca a kuchyne, kde je staršia kuchynská linka, stôl, stoličky, chladnička. V dome je kúpeľňa spojená z WC. Vedľa tejto nehnuteľnosti je ďalšia, na poschodí sú dve izby, kde podľa vyjadrení matky spávajú deti. Izby sú zariadené posteľami a minimálne len skrinkami. Tretí dom aktuálne prerábajú, ide o dve miestnosti, obývacia izba spojená s kuchyňou. Matka zostala s maloletými deťmi žiť na hore uvedenej adrese. Otec maloletého opustil domácnosť a odišiel k priateľke J. K., adresa Č. pri J.. Na základe telefonického rozhovoru s otcom maloletého s priateľkou p. K. sa rozišiel a na tento čas prespáva pri príbuzných. S priateľkou čaká dieťa. Na tento čas je nezamestnaný. Taktiež uviedol, že nakoľko je maloletý problémový odmieta si ho vziať do osobnej starostlivosti. Na tento čas otec nemá svoju domácnosť. Rodičia sa rozišli a mal. G. v mesiaci marec 2022 utiekol do lokality J. P. k tete D. F.. P. D. F. zo začiatku zvažovala nad zverením do náhradnej osobnej starostlivosti maloletého G., ale nakoniec od toho upustila. Mal. G. si neplní povinnú školskú dochádzku, túla sa po B. a začal páchať trestnú činnosť. Dňa 28.04.2022 bol maloletý zadržaný príslušníkmi OOPZ B., ktorý bol predvedený na policajnú stanicu za účelom podania vysvetlenia vedených k dvom skutkom. Prvý skutok za mal uskutočniť dňa 08.04.2022, ktorý je vedený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, kedy mal napadnúť L.K. Druhý skutok sa mal uskutočniť dňa 23.04.2022 vedený ako priestupok proti majetku, kedy mal maloletý s M.K. piť alkohol a následne mal majiteľke auta vziať kľúče od osobného motorového vozidla, sadnúť a odísť do lokality J. P., následne s autom havaroval. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam tunajší úrad kontaktoval viaceré režimové zariadenia, súhlas s prijatím maloletého doručilo K. M. Y..

4. Z rodného listu mal. G. súd zistil, že sa narodil dňa XX.XX.XXXX a je dieťaťom F. F., nar. XX.XX.XXXX, a H. F., nar. XX.XX.XXXX.

5. Zo záznamu o podaní vysvetlenia maloletej osoby zo dňa 28.04.2022 za účelom podania vysvetlenia k priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch súd zistil, že mal. G. strčil a zhodil na zem Z. F., pretože mu chcel „vrátiť šťuchnutie“.

6. Zo záznamu o podaní vysvetlenia maloletej osoby zo dňa 28.04.2022 za účelom podania vysvetlenia k priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch súd zistil, že mal. G. požíval alkoholické

nápoje s kamarátkou jeho tety, kde násl. svojej tete zobral kľúče od auta, ktoré naštartoval a pohl sa s ním smerom k bytovke na J. P..

7. Z e-mailovej komunikácie medzi Mgr. B. a PhDr. Š., riaditeľkou K. M. Y. zo dňa 29.04.2022 súd zistil, že mal. G. K. M. Y. môže prijať na výchovné opatrenie.

8. Zo záverečnej správy z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia G. M. Y. K. (ďalej len „G. K.“) zo dňa 06.07.2021 súd zistil, že správanie a aktivita mal. G. bola počas pobytu v G. K.K na veľmi dobre úrovni, rapídne zhoršenie nastalo posledný mesiac školského roka po uvoľnení vyučovacích povinností a po koncoročnej klasifikácii. Do G. K. prišiel dňa 05.10.2020, kde sa na podmienky zariadenia adaptoval bez problémov, deti ho prijali do kolektívu, k dospelým sa správal s rešpektom, dodržiaval pravidlá zariadenia. Problémy vznikali vo vzťahových otázkach k iným klientom, kde mal. G. býval neústupčivý, tvrdohlavý, hádavý, povýšenecký, býval častokrát príčinou konfliktov. Vo veľkonočných prázdninách u neho došlo k výraznému zhoršeniu správania nielen voči deťom, ale aj voči dospelým. Mal. G. sa snažil presadzovať svoje rozhodnutia aj za cenu konfliktu s dospelými, vytváral nepriaznivú klímu v skupine, dožadoval sa benefitov, na ktoré nemal nárok vzhľadom na jeho dosiahnuté výsledky. Aktuálne sa nachádza na úrovni intelektových schopností v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Voči dospelým sa správa úctivo a slušne, v záťažových situáciách volí nevhodné stratégie riešenia, potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup, s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Členovia dislokačnej komisie odporúčajú pokračovať v pedopsychiatrickej starostlivosti v spáde a v prípade opätovného zlyhania, resp. ťažkostí s usmerňovaním jeho správania doporúčajú umiestnenie mal. G. v reedukačnom centre.

9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/57/2008 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 02.07.2008 bol mal. G. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Z. F.. Zároveň súd zaviazal matku a otca mal. G. na výživné vo výške 30% zo životného minima.

10. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/154/2017 súd zistil, že uznesením zo dňa 17.05.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol mal. G. odovzdaný do starostlivosti G. G. H. Y. F. a zároveň boli rodičia mal. zaviazaní na na výživné vo výške 30% zo životného minima.

11. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/8/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 02.10.2017 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť starej matke Z. F., ktorá bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/57/2008 dňa 02.07.2008.

12. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/16/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 12.10.2017 bola mal. G. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa mala realizovať v G. G. H. Y. F.. Zároveň súd zaviazal matku a otca mal. G. na výživné vo výške 30% zo životného minima.

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/30/2020 súd zistil, že uznesením zo dňa 30.09.2020 bolo M. F. nariadené, aby odovzdalo mal. G. do dočasnej starostlivosti G. M. K..

14. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18P/26/2021 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 07.06.2021 súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 7P/30/2020-21 zo dňa 30.09.2020 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bolo nariadené M. F., aby mal. G. odovzdalo do dočasnej starostlivosti G.P. M. K..

15. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/26/2021 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 08.11.2021 súd zrušil ústavnú starostlivosť mal. G., ktorá mu bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/16/2017-40 zo dňa 12.10.2017 a zveril ho do osobnej starostlivosti rodičom (I. výrok), zároveň nariadil nad výchovou mal. G. dohľad, ktorý bol vykonávaný za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí v mieste bydliska (II. výrok). III. výrokom bola rodičom uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v zariadení za účelom zlepšenia rodičovských kompetencií.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa ods. 8 cit. ust., súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 81 ods. 1 ZoR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali

zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

17. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

18. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

19. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u mal. G. F.. V prejednávanej veci súd zistil, že mal. G. sa v súčasnosti nachádza vo B., v lokalite J. P., kde utiekol v mesiaci marec 2022 k tete D. F.Č.. Mal. G. sa odmieta vrátiť k rodičom na adresu trvalého pobytu. Teta D. F. spočiatku síce zvažovala zverenie mal. G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, avšak upustila od toho. Mal. G. bol z M. F. prepustený do starostlivosti rodičov dňa 16.11.2021, následne bol dňa 22.11.2021 prijatý na Špeciálnu základnú školu v A. do X. K., Variant A. ÚPSVaR bolo emailom dňa 25.04.2022 oznámené, že mal. G. si neplní povinnú školskú dochádzku, nakoľko sa naposledy zúčastnil vyučovania dňa 03.02.2022, teda od nástupu do tejto školy vymeškal spolu 322 vyučovacích hodín, z toho 258 hodín má neospravedlnených. Mal. G. okrem toho, že si neplní povinnú školskú dochádzku sa túla po B. a začal páchať trestnú činnosť. Zo záverečnej správy z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia zo dňa 06.07.2021 vyplýva, že členovia dislokačnej komisie odporúčajú pokračovať v psychologickom vedení a pedopsychiatrickej starostlivosti v spáde a v prípade opätovného zlyhania, resp. ťažkostí s usmerňovaním jeho správania odporúčajú umiestnenie mal. do reedukačného centra. S poukazom na správanie sa mal. G., teda záškoláctvo a páchanie trestnej činnosti, je potrebné pre zabezpečovanie jeho vzdelávania a formovania jeho osobného nastavenia, dočasné umiestnenie v reedukačnom centre na dobu 6 mesiacov.

20. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd zavrel, že v súčasnosti bude najprimeranejším riešením odovzdanie mal. G. do dočasnej starostlivosti reedukačného centra, keďže návrat mal. do domáceho prostredia by v súčasnosti nebol v jeho najlepšom záujme. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. G. F. odovzdáva do dočasnej starostlivosti K. M. Y.le.

21. Rozhodnutie ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

23. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

24. Neodkladné opatrenie v prejednávanej veci má preventívny charakter, pričom až v konaní vo veci samej na základe vykonaného dokazovania bude možné zistiť skutočný stav veci v rozsahu potrebnom pre prijatie rozhodnutia o ďalšom spôsobe starostlivosti o mal. G.. V súlade s ust. § 336 ods. 1 CSP súd preto uložil navrhovateľovi povinnosť podať v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia návrh vo veci samej ohľadom úpravy pomerov k mal. G..

§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 330 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 37 ods. 3 písm. b), ods. 8 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 81 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 336 ods. 1, 3 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.