

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: OT/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010172
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917010172.5

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Trebišov, JUDr. Ladislav Bujňák, v trestnej veci obžalovaného: S. J., J.. XX. X. XXXX v Košiciach, trvale bytom S. Q., K. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca v inej trestnej veci, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 12. 2017 v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku trestnú vec obžalovaného:

S. J. M. A. C., J.. XX. X. XXXX v Košice V, trvale bytom S. Q., K. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca,

právne kvalifikovanú prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak, že:

„ dňa 16. 4. 2017 v čase okolo 18.25 hod. počas preverovania priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. v obci S. Q., K. XXX/X, fyzicky napadol člena hliadky OO PZ Sečovce Y.Á. Z., J.. XX. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom L. Y., Z. XXX/XX, zaradený na OO PZ Sečovce ako referent, COZ: XXX XXX, a to tak, že počas toho, ako mu hliadka OO PZ Sečovce pomáhala pri chôdzi k služobného motorovému vozidlu, nakoľko mal zlomenú nohu, tak sa úderom päťou pravej ruky snažil zasiahnuť do tváre poškodeného Y. Z., pričom poškodený stihol skloniť hlavu a úder ho zasiahol do temena hlavy, pričom mu nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie,

p o s t u p u j e Okresnému úradu Trebišov na prejednanie ako priestupok, nakoľko nejde o trestný čin.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal dňa 18. 4. 2017 v rámci tzv. super rýchleho konania obžalobu na obvineného S. J., pre spáchanie útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Súčasne s podanou obžalobou bol podaný aj návrh na vzatie do väzby obvineného.

Sudca pre prípravné konanie v rámci výsluchu dňa 19. 4. 2017 vypočul obvineného, ktorý uviedol, že pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nevie o tom, že by policajta napadol a udrel. Dodal, že v ten deň sa pohádal s otcom, keď boli obaja pod vplyvom alkoholu a otec na neho zavolať políciu, no medzitým ako policajti prišli na miesto činu, tak sa s otcom udobrili a bolo to vyriešené. Následne bol vyzvaný príslušníkmi OO PZ Sečovce, aby sa dostavil na oddelenie za účelom podania vysvetlenia, no on to odmietol, nakoľko v tom čase mal na nohe sadru a chodil o barlách a preto odmietol s policajtmí ísť. Vzápätí ho mal policajť chytiť za bundu, čím stratil stabilitu a policajť mu dal tzv. hlavičku. Následne ho policajti spacifikovali, nasadili mu putá a predviedli na OO PZ Sečovce. K údajnému úderu z jeho strany podľa jeho názoru nedošlo a ak mal policajta nejako napadnúť, tak len v rámci toho, že stratil stabilitu a padal, takže je možné, že sa policajta zachytil.

Sudca pre prípravné konanie mu doručil trestný rozkaz, ktorým mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne a pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Po poučení o práve podať odpor, obvinený zahlásil odpor priamo do zápisnice a z uvedeného dôvodu prokurátor trval na písomne podanom návrhu na vzatie obvineného do väzby. Sudca pre prípravné konanie sa stotožnil s väzobným dôvodom podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, teda že obvinený by mohol pokračovať v páchaní rôznorodej trestnej činnosti a preto ho do väzby vzal. Proti tomuto uzneseniu zahlásil obvinený sťažnosť, o ktorej následne rozhodoval Krajský súd v Košiciach ako sťažnostný súd, ktorý na neverejnom zasadnutí dňa 23. 5. 2017 zamietol sťažnosť obvineného ako nedôvodnú.

Po vrátení spisového materiálu Okresnému súdu Trebišov bolo konajúcim samosudcom zistené, že medzičasom bol obvinený právoplatne odsúdený Okresným súdom Bratislava IV, sp. zn. 2T/114/2016, za drogovú trestnú činnosť k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Došlo taktiež k právoplatnému rozhodnutiu pokiaľ ide o zamietnutie žiadosti odsúdeného o odklad výkonu trestu. Takže nakoľko bol obvinený vo väzbe vo veci tunajšieho súdu pod sp. zn. OT/40/2017, avšak existoval právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, pokiaľ ide o trojročný nepodmienečný trest, v súlade so zásadou, že výkon trestu má prednosť pred výkonom väzby, bol obvinený príkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 13. 6. 2017 ihneď prepustený z väzby a následne priamo dodaný do výkonu trestu vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/114/2016.

Vo veci bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 7. 9. 2017, kde bol vypočutý obžalovaný, ktorý opätovne poprel, že by fyzicky napadol policajta, ktorý zasahoval v S. Q. a naopak, bol to práve obvinený, ktorý bol napadnutý menovaným policajtom Y. Z., a to tak že pristúpil k nemu, dal mu tzv. hlavičku, v dôsledku čoho spadol na zem a následne ho policajti spacifikovali a nasadili mu putá. Dodal, že policajta neudrel, len sa ho otvorenou dlaňou zachytil, keď ho ťahal a stratil stabilitu. Taktiež uviedol, že nemá dojem, že by bol voči policajtom agresívny, ale povedal im, že odmieta s nimi ísť na OO PZ Sečovce a taktiež im nadával.

Následne bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 5. 10. 2017, kde súd pokračoval vykonávaním dokazovania s tým, že bol vypočutý poškodený Y. Z., taktiež svedok Z. W., ako aj rodičia obžalovaného - otec S. J. a matka M. J.. Bola vypočutá aj svedkyňa Z. S., priateľka obžalovaného.

V súhrne možno konštatovať, že poškodený Y. Z., ako aj svedok Jozef Urban, sú príslušníci OO PZ Sečovce, a títo zhodne vypovedali, že boli vyslaní na základe telefonického oznámenia do obce S. Q., kde vyzvali obžalovaného, aby s nimi išiel na oddelenie za účelom procesným úkonov, pričom zo strany policajtov bol viackrát vyzvaný, aby s nimi nastúpil do auta, no nereagoval a následne ho policajt Y. Z. chcel chytiť za rameno, keďže mal zlomenú nohu, no obžalovaný sa otočil a udrel ho do temena hlavy. Následne bol spacifikovaný a boli mu nasadené putá a bol predvedený na OO PZ Sečovce. Zasahujúci policajt pri tomto útoku neutrpel žiadne zranenia, pretože stihol sklopiť hlavu dole a preto inkasoval úder do temena hlavy. Túto verziu potvrdil taktiež druhý zasahujúci policajt Z. W..

Naopak v prospech obžalovaného vypovedali jeho rodičia S. J. M. M. J., ako aj jeho priateľka C. S.. Menovaní svedkovia zhodne uviedli, že došlo medzi obžalovaným a jeho otcom v dôsledku konzumácie alkoholu k určitým nezhodám a pohádali sa, následne otec obžalovaného zavolaal policajtov, ktorí prišli a vyzvali obžalovaného, aby s nimi išiel na oddelenie, pričom on to odmietol. Pokiaľ ide o samotný incident, títo svedkovia zhodne uviedli, že obžalovaný sa držal brány a zasahujúci policajt ho potiahol za ruku, následkom čoho obžalovaný spadol na policajta a následne mu policajt dal tzv. hlavičku do tváre.

V podstate zhodne vypovedala taktiež matka obžalovaného M. J., ktorá uviedla, že jej syn mal v tom čase operovanú nohu a na nohe mal sadru a v podstate skákal na jednej nohe, nakoľko barly zostali v dome a keďže bol vyčerpaný, chytil sa brány a zasahujúci policajt mu dal vyslovene tzv. hlavičku do tváre, v dôsledku čoho obžalovaný spadol na zem. Následne ho policajti spacifikovali, nasadili mu putá a predviedli ho na oddelenie do Sečoviec.

Totožne vypovedala taktiež priateľka obžalovaného Z. S., ktorá spresnila, že obžalovaný stratil stabilitu, nakoľko stál len na jednej nohe a chcel sa rukami zachytiť buď dverí alebo auta, no zachytil sa policajta, pričom vyslovene ho nechcel udrieť, aj sa mu ospravedlňoval, no vzápätí mu menovaný policajt dal tzv. hlavičku priamo do tváre, v dôsledku čoho obžalovaný spadol na zem.

Menovaná svedkyňa taktiež pred súdom uviedla, že v Bratislave na Inšpekcii Ministerstva vnútra SR podala oznámenie a neprímeranom zákroku policajta a v dôsledku tejto skutočnosti považoval súd za

potrebné preveriť tieto tvrdenia, či sa Inšpekciou MV SR má viesť nejaké konanie voči zasahujúcemu policajtovi. Z uvedeného dôvodu bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito a súd si vyžiadal zo Sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR rozhodnutie, pokiaľ ide o zásah policajtov v obci S. Q.. Sekcia kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra SR súdu oznámila, že evidujú prešetrovanie postupu policajta pri vykonávaní služobného zákroku dňa 16. 4. 2017 v obci S. Q., súvisiaceho s konaním príslušníka Y.Á. Z., služobne zaradeného na OO PZ Sečovce, pričom uvedená vec bola prešetrovaná na Odbore inšpekčnej služby Východ úradu inšpekčnej služby sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR, pričom dňa 23. 5. 2017 bolo vydané uznesenie, ktorým bola vec podozrenia zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť Y. Z. ako policajt OO PZ Sečovce, odmietnutá, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

Vo veci bol vytyčený termín hlavného pojednávania na deň 19. 12. 2017, kde sú oboznámil toto rozhodnutie Inšpekčnej služby MV SR a nakoľko ani prokurátor a ani obhajca obžalovaného nemali žiadne ďalšie návrhy na výsluchy svedkov, boli oboznámené listinné dôkazy, a to konkrétne zápis o dychovej skúške obžalovaného a taktiež odpis registra trestov, z ktorého bolo zistené, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný, a to rôznymi súdmi Slovenskej republiky, ako aj súdmi Českej republiky. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Bratislava IV, konkrétne rozsudkom zo dňa 30. 11. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 12. 2017, sp. zn. 2T/114/2016, pričom z uvedeného spisu bola oboznámená obžaloba a taktiež spomínaný rozsudok, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, kde bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Súd oboznámil taktiež spomínané uznesenie Inšpekčnej služby Ministerstva vnútra SR.

Nakoľko procesné strany nemali žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, bolo vyhlásené dokazovanie za skončené a bolo udelené slovo na záverečné reči. Po takto vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že vykonaným dokazovaním nebola vina obžalovaného dostatočne preukázaná, nakoľko jediným usvedčujúcim dôkazom je výpoveď samotného poškodeného Y. Z., teda zasahujúceho policajta. Naopak je súd toho názoru, že výpoveď jeho kolegu, teda policajta Z. W., nie je jednoznačná, ako aj sám v rámci výpovede uviedol, že na detailný priebeh celého incidentu si veľmi nespomína. Na druhej strane vzal súd do úvahy tri svedecké výpovede, ktoré svedčia v prospech obžalovaného, preto z takto vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že obžalovaný sa nenaplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Avšak je nepochybné, že k nejakému konfliktu a incidentu medzi obžalovaným a poškodeným, teda zasahujúcim policajtom došlo, no podľa názoru súdu konanie obžalovaného v rámci celého incidentu evidentne napĺňa znaky priestupku a preto v súlade s § 280 ods. 2 Trestného poriadku, túto trestnú vec súd postúpil Okresnému úradu Trebišov na prejednanie ako priestupok, nakoľko nejde o trestný čin.

K tomuto záveru súd dospel s prihliadnutím na všetky skutočnosti, ktoré boli predmetom dokazovania, pričom vzal do úvahy taktiež postup poškodeného, teda zasahujúceho policajta, ktorého služobný zákrok bol prinajmenšom neadekvátny a neprimeraný, vzhľadom na situáciu na strane obžalovaného, teda že v čase zásahu policajtov mal na nohe sadru, na ktorú nemohol dostať a chodil len o barlách a dokonca pri samotnom incidente ani spomínané barly nemal a teda v podstate skákal na jednej nohe. Preto podľa názoru súdu služobný zákrok policajta Y.Á. Z. bol jednoznačne neprimeraný, keď v spomínanej situácii nepochopiteľne nepoužil adekvátne a primerané donucovacie prostriedky, ale dal tzv. hlavičku do nosa obžalovanému, pričom túto skutočnosť na hlavnom pojednávaní potvrdil aj samotný poškodený a nepochybné tento fakt je potvrdený aj všetkými zúčastnenými, teda obžalovaným a aj svedkami, ktorí boli prítomní pri danom incidente. Aj napriek tomu, že služobný zásah policajta bol Inšpekciou MV SR vyhodnotený ako opodstatnený, je súd toho názoru, že bol vzhľadom na okolnosti celej situácie jednoznačne neprimeraný.

Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že obžalovaný neuposlúchol výzvu policajta, aby sa dostavil na oddelenie za účelom podania vysvetlenia a vykonania ďalších procesných úkonov a je vysoko pravdepodobné, že v dôsledku straty stability zachytil policajta pri tom ako padal na zem, no úder do temena hlavy zasahujúceho policajta tak, ako je uvedený v obžalobe, nebol vykonaným dokazovaním preukázaný. Súd poukazuje taktiež na neadekvátne správanie sa obžalovaného voči zasahujúcim

policajtom, keď mal byť voči nim vulgárny a mal im nadávať. Z vyššie uvedených dôvodov, na základe vykonaného dokazovania, uvedenú trestnú vec súd postúpil Okresnému úradu Trebišov na prejednanie ako priestupok, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa dopustil prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, teda nejde o trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.

Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.