

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011426  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317011426.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa v trestnej veci ods. N. G. pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Tr. Zákona a iné, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného N. G., narodeného XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., B. V. X/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/47/2015 zo dňa 27.10.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 47/2015 zo dňa 22.11.2016 v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený N. G. podal návrh na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že sa počas výkonu trestu snaží plniť svoje povinnosti, bol jeden krát disciplinárne odmenený a jeden krát disciplinárne potrestaný. Ďalej uviedol, že trest vykonáva veľmi ťažko, lebo unikli informácie, že podal na Generálnu prokuratúru pánovi P. a Národnej kriminálnej agentúre v Banskej Bystrici informácie o Y. G. týkajúce sa vraždy, z toho dôvodu aj bol umiestnený z bezpečnostných dôvodov na oddiel B2 do 5.6.2017. Potom bol zaradený do väzenskej kuchyne, kde momentálne nikto nevie dosiahnuť disciplinárnu odmenu, lebo niektorí odsúdení v kuchyni kradnú. Bol deväťkrát súdne trestaný, ale ani raz za zločin a trest, ktorý vykonáva je za skutok z roku 2008. Žiadal, aby súd prihliadol na jeho spoluprácu pri objasnení vraždy a kvôli uniknutým informáciám má problémový výkon trestu. Počas pobytu na slobode požiadal v Rakúsku o politický azyl kvôli uniknutým informáciám.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podaného návrhu a dôvodov, ktoré v ňom uviedol a ďalej uviedol, že má aj doma veľké problémy, lebo mu ochorela dcéra, je onkologická pacientka, chodí dvakrát do týždňa na chemoterapiu do Nitry a finančne to nezvláda. Prisľúbil, že v prípade, ak by súd vyhovel jeho žiadosti, nebude páchať trestnú činnosť a bude viesť riadny život.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Levice pod sp.zn. 1T 47/2015 zo dňa 27.10.2015 v trvaní 2 /dva/ roky, ktorého predpokladaný koniec je dňa 30.08.2018, lehota na podmieničné prepustenie uplynula dňa 30.8.2017. C. N. G. bol na základe európskeho zatýkacieho rozkazu dodaný do výkonu

väzby dodaný z G. republiky príslušníkmi Policajného zboru dňa 27.10.2016 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, plnil príkazy a nariadenia príslušníkov. V uvedenom ústave začal dňa 21.11.2016 vykonávať trest odňatia slobody. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 20.12.2016 za účelom výkonu trestu

odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa čiastočne plnia v oblasti edukácie a zaradovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na dodržiavanie právnych noriem a zákonov formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Je vedený k zodpovednosti za svoje konanie. Do uvedených aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája, patrí však k pasívnym účastníkom. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni. Opakovane boli zaznamenané nedostatky menej závažného charakteru, fajčil na nepovolenom mieste, nenastúpil na previerku početného stavu odsúdených a v rozpore s vydaným pokynom príslušníka zboru sa snažil odposlať korešpondenciu s použitými poštovými známkami. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Dodržiava zásady slušného správania. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas odsúdený trávi odpočinkom, sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a zapájaním sa do vedomostných kvízov. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni, kde má slabú pracovnú morálku. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade dňa 05.06.2017 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade dňa 17.10.2017 pokarhaním za porušenie príkazu príslušníka zboru nastúpiť na previerku početného stavu odsúdených. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k rozvíjaniu vzťahov s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s manželkou, súrodencami a dcérami. .

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nedosahuje vo všetkých oblastiach požadovanú úroveň. Počas výkonu trestu sa dopustil disciplinárneho previnenia, za čo bol potrestaný. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúce ekonomické podmienky, slabé sociálne zázemie a dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia odsúdený nepreukazuje splnenie na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmieničné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/47/2015 zo dňa 21.11.2016 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky so zarátaním vydávacej väzby od 30.8.2016 do 27.10.2016 a väzby od 27.10.2016 do 21.11.2016 a za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 0T 25/2015 zo dňa 10.04.2015. Výkon trestu nastúpil dňa 21.11.2016.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa doposiaľ trinásť krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v piatich prípadoch na sa neho hľadí akoby nebol odsúdený a v v troch prípadoch bol odsúdený cudzozemským súdom. Na území Slovenskej republiky bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 47/2015 zo dňa

27.10.2015, právoplatným dňa 21.11.2016 pre prečiny podľa § 346 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 345 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zrušený trest uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 0T 25/2015 a tiež bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nitra z 22.03.2010 sp.zn. 1T 49/2010, Okresným súdom Levice z 12.7.2010 sp.zn. 4T 201/08. Naposledy bol odsúdený cudzozemským súdom Landesgericht für U. A. rozhodnutím zo dňa 31.05.2016 pod sp.zn. 083 HV 61/2016x, právoplatným dňa 02.06.2016, ktoré nebolo uznané na území Slovenskej republiky.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/47/2010 zo dňa 27.10.2015, právoplatného dňa 21.11.2016 v spojení s uznesením zo dňa 21.11.2016 bolo preukázané, že N. G. bol uznaný vinným v bode 2 z prečinu krivého obvinenia podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a v bode 3 z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 345 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a za skutok v bode 2 bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože tresty odňatia slobody uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 22.03.2010 sp.zn. 1T 49/2010 v trvaní 1 rok s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 12.07.2010 sp.zn. 4T 201/2008 v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočné.

Za skutok v bode 3 trestného rozkazu bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 10.04.2015 sp.zn. OT 25/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Z uznesenia Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 47/2015 zo dňa 21.11.2016 vyplýva, že ods. N. G. bola započítaná do súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 27.10.2015 sp.zn. 1T 47/2015, právoplatným dňa 21.11.2016 vydávacia väzba vykonaná v G. v trvaní od 30.8.2016 do 27.10.2016.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku-výkon polovice uloženého trestu avšak nesplnil ani jednu materiálnu podmienku. Odsúdený počas celého doterajšieho výkonu uloženého trestu nepreukázal polepšenie, síce získal jednu disciplinárnu odmenu, avšak bol aj jedenkrát disciplinárne potrestaný, hoci podľa hodnotenia ústavu ústavný poriadok porušil vo viacerých prípadoch menej závažným spôsobom, za čo nebol potrestaný. Aj aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Taktiež nie je splnená materiálna podmienka, že možno od neho očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru s poukazom na hodnotenie odsúdeného a tiež po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli uložené tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom, ako aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nesplnili svoj účel. Odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťal aj mimo územia Slovenskej republiky, konkrétne v G., kde podľa jeho vyjadrenia mal požiadať o politický azyl z obavy o seba za poskytnutie informácií Generálnej prokuratúre. Odsúdený teda na jednej strane tvrdí, že napomáha pri objasňovaní trestnej činnosti a na druhej strane sám pácha trestnú činnosť, za ktorú bol právoplatne odsúdený cudzozemskými súdmi, a to aj potom ako bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 45/2015 dňa 27.10.2015. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že má nekritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné.

Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho žiadny prevýchovný vplyv. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/52/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na

uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.