

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/184/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117224766  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117224766.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, umiestneného v Detskom domove Žitavce, Hlavná 102, dieťa rodičov: matky I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. D. nad F. XXX, t.č. ÚVVa ÚVTOS Nitra a otca I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. D. nad F. o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletému Z. Y., nar. XX.XX.XXXX v U..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len ÚPSVaR) sa svojím podnetom zo dňa 07.07.2017 domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého Z. Y., nar. XX.XX.XXXX.

2. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 11P/184/2017-9 zo dňa 30.10.2017 začal konanie o osvojiteľnosti maloletého Z. Y., nar. XX.XX.XXXX.

3. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý mal vykázané doručenie predvolania dňom 21.11.2014 s poukazom na ustanovenie § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti podľa § 31 civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP).

4. Splnomocnený zástupca ÚPSVaR Nitra na pojednávaní uviedol, že boli splnené zákonné podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti dňom 06.07.2017, kedy matka ako zákonná zástupkyňa udelila súhlas k osvojeniu mal. dieťaťa - privolenie na osvojenie. Tento svoj súhlas neodvolala žiadnym spôsobom, nerealizuje svoje rodičovské práva a povinnosti, nemá záujem o mal. dieťa. Otec mal. dieťaťa sa žiadnym spôsobom od narodenia dieťaťa o mal. nezaujima, neprejavuje o neho záujem nakoľko podľa vyjadrenia rodičov nie je biologickým otcom mal. Z. Y..

5. Detský domov Žitavce svojím vyjadrením zo dňa 13.11.2017 uviedol, že obaja rodičia počas doby viac ako 6 mesiacov neprejavili o maloletého skutočný záujem.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa privolením na osvojenie zo dňa 06.07.2017, rodný list mal. dieťaťa, vyjadrenie Detského domova Žitavce, pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/99/2017 z neho rozsudok zo dňa 02.08.2017 zistil tento skutkový a právny stav:

7. Mal. Z. Y., nar. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov manželom I. Y., nar. XX.XX.XXXX a otca I. Y., nar. XX.X.XXXXX. Matka dňa 06.07.2017 udelila súhlas na osvojenie maloletého vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom a preto nie je účastníčkou tohto konania s poukazom na ustanovenie § 138 ods. 4 CMP. Otec mal. (podľa vyjadrenia oboch rodičov, nie je biologickým otcom dieťaťa) je t. č. na neznámom mieste. O dieťa neprejavuje od jeho narodenia žiaden záujem.

8. Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

9. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu(17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

10. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedeným v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa zakotvené v § 102 ods. 1 písmena a) a d) Zákona o rodine, z čoho vyplýva, že na osvojenie maloletého Z. Y. nie je potrebný súhlas jeho rodičov. Podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti sú splnené, nakoľko matka o svoje maloleté dieťa od jeho narodenia nijakým spôsobom záujem neprejavila, dieťa ani po umiestnení do zariadenia ústavnej starostlivosti nielenže nenavštevovala, ale ani sa oň nijakým spôsobom nezaujímal. Matka maloletého dieťaťa nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté dieťa, nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, matka udelila písomný súhlas k osvojeniu bez vzťahu k určitým osvojiteľom dňa 06.07.2017. Otec maloletého o dieťa neprejavuje absolútne žiadnej záujem od jeho narodenia. Nad maloletým Z. Y. bolo rozhodnutím Okresného súdu Nitra č. k. 11P/99/2017-41 zo dňa 02.08.2017 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Detskom domove Žitavce. Maloletý bol uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 24P/307/2017- 30 zo dňa 13.11.2017 zverený do dočasnej starostlivosti záujemcom o náhradnú rodinnú starostlivosť.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.