

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011338
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317011338.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa v trestnej veci ods. H. R. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Tr. Zákona a iné, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného H. R., narodeného XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom R. J., H. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieničné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/33/2016 zo dňa 24.05.2016 v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený H. R. podal návrh na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože doterajší výkon trestu je u neho dostačujúci a splnil svoj účel prevýchovy. Počas výkonu trestu si plní svoje povinnosti na požadovanej úrovni, na pracovisku sú s ním spokojní, rešpektuje pokyny príslušníkov. Žiadal, aby súd prihliadol aj na to, že má doma družku a dieťa, ktorí kvôli jeho odsúdeniu trpia, nakoľko im vždy finančne prispieval a pomáhal. V prípade prepustenia na slobodu bude plniť pokyny súdu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výsluchu zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T 33/2016 v trvaní 2 roky, ktorý začal vykonávať dňa 06.07.2016 a predpokladaný koniec trestu je 06.07.2018. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 06.07.2016 príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 19.07.2016 bol premiestnený do tunajšieho ústavu a účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti edukácie a aktivít vo voľnom čase plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne.

Program zaobchádzania je v oblasti edukácie zameraný na zapájanie odsúdeného do pedagogických aktivít so zameraním na hráčku a protialkoholickú tematiku, na odstránenie

subjektívnych príčin páchania trestnej činnosti a prehodnotenie doterajšieho spôsobu života. Do uvedených aktivít sa odsúdený zapája. Je vedený k zodpovednosti za svoje konanie a k životu bez páchania trestnej činnosti. Počas výkonu trestu odsúdený úspešne ukončil rekvalifikačný kurz „Záhradník- ošetrovanie a údržba zelene“. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej

úrovni. V dvoch prípadoch boli u neho zaznamenané nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. V jednom prípade tým, že porušil ústrojovú disciplínu, za čo však nebol potrestaný a v druhom prípade mal na pracovisku verbálny konflikt s odsúdeným. Voľný čas trávi odsúdený sledovaním televízie a hraním spoločenských hier, do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. Aktuálne je zaradený na pracovisku kamenárskeho charakteru, kde je jeho aktivita na požadovanej úrovni. Odsúdený sa zapája do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Bol trikrát disciplinárne odmenený v dňoch 15.3.2017, 02.08.2017 a 12.10.2017 pochvalami za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, za úspešné ukončenie rekvalifikačného kurzu a za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade dňa 14.11.2017 pokarhaním za porušenie zásad slušného správania. Je slobodný s vyživovacou povinnosťou na jedno dieťa. Písomný kontakt udržiava s matkou a súrodencami, ktorí ho aj navštevujú.

V závere hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na kriminálnu minulosť, nízku úroveň dosiahnutého vzdelania, nevyhovujúcu ekonomickú situáciu, dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedeného odsúdený nepreukazuje splnenie na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T 33/2016 zo dňa 16.06.2017 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý odsúdený nastúpil dňa 06.07.2016.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch boli tresty zrušené a bol mu uložený súhrnný trest. Odsúdený sa dopúšťal rôznej trestnej činnosti a naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T 33/2016 za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T 33/2016 zo dňa 24.05.2016, právoplatného dňa 24.05.2016 vyplýva, že obž. H. R. bol uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, k § 155 odsek 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 23.1.2016 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku-vykonal dve tretiny uloženého trestu. Odsúdený však nesplnil materiálne podmienky. Jednou z nich je, že plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu odsúdený preukáže polepšenie. Hoci odsúdený získal tri disciplinárne odmeny za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, za ukončenie rekvalifikačného kurzu a za vzorné plnenie pracovných povinností, bol však aj disciplinárne potrestaný pokarhaním a dopustil aj ďalšieho porušenia ústavného poriadku, za ktoré nebol potrestaný a podľa hodnotenia aktivita odsúdeného nie je vo všetkých oblastiach na

požadovanej úrovni. Odsúdený však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznej trestnej činnosti, za ktorú mu boli uložené prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného. Odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody za násilnú trestnú činnosť. Vzhľadom na intenzitu páchania trestnej činnosti vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá ma sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu vytvoril podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je v prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda a je pod dohľadom, nie je dôvodom, aby ho súd podmiennečne prepustil na slobodu.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

U odsúdeného neboli splnené všetky materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie uvedené v ust. § 66 odsek 1 písm. b/ Tr. zákona a to najmä, že od neho nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 2PP/99/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.