

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010207
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010207.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného C. C., L.. XX.XX.XXXX E. O. D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. decembra 2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: C. C. W. S. K. M. T. , L.. XX.XX.XXXX v O. D., trvale bytom O. D., O. XXXX/X,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 01.09.2013 až doposiaľ v O. D., Slovenská republika a všade inde kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/59/2013-22 zo dňa 04.06.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 24.06.2013, a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. R. C., L.. XX.XX.XXXX E. O. D. sumou vo výške po 200 eur mesačne, počnúc dňom 01.06.2013, vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca, vopred do rúk matky dieťaťa R. C., P..Č.. L., L.. XX.XX.XXXX E. O. D., P. J. O. D., O. XXX/X, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie do septembra 2016 pracoval v spoločnosti C., D..O..M.. O. D., následne nikde nepracoval a stále nikde nepracuje, nepoberal a nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, resp. iné sociálne dávky a príspevky od Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. D., za uvedené obdobie uhradil matke R. L. spolu výživné vo výške 8.321 eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 27.04.2017 celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa R. L. vo výške 479 eur, následne rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/4/2017-9 zo dňa 12.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.09.2017 došlo k zníženiu vyživovacej povinnosti na sumu po 100 eur mesačne, a to počnúc dňom 27.04.2017, ktoré je splatné vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, pričom za obdobie od podania obžaloby, t.j. od 10.05.2017 až do 04.12.2017 matke dieťaťa uhradil všetko zameškané výživné a riadne platil aj bežné výživné,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas,

a t ý m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b/ Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla, lebo trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.