

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1PP/142/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012129
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117012129.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: N. L., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 18.12.2017 samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom podľa § 415 ods. 1 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. sa odsúdený N. L., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

podmienečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.06.2017 sp. zn. 0T/39/2017.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Dňa 03.11.2017 bol tunajšiemu súdu postúpený návrh odsúdeného N. L. o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podaný prostredníctvom obhajcu. Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.06.2017 sp. zn. 0T/39/2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 13.03.2018. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uplynula dňa 13.11.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 21.11.2017 okrem iného vyplynulo aj to, že odsúdený sa v tomto ústave nachádza od 08.08.2017. Jeho správanie a vystupovanie bolo vždy v ústavoch na výkon trestu na požadovanej úrovni, resp. boli zaznamenané len drobné nedostatky v dodržiavaní interných noriem, ktoré boli odstránené vhodným pôsobením personálu. Inak si odsúdený svoje povinnosti plní zodpovedne. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Vo voľnom čase je skôr aktívny. Prejavil záujem o prácu, pričom počas pracovného zaradenia je zatiaľ hodnotený kladne, svoje povinnosti si plní zodpovedne. Bol vychovávaný v neúplnej rodine. V druhom ročníku Strednej združenej školy v A., kde študoval v odbore záhradník, z tejto školy odišiel. Potom vycestoval za prácou do T. a pred výkonom trestu pracoval asi 7 mesiacov vo výrobe plechu. Je slobodný, bezdetný, vyživovaciu povinnosť nemá. Pred výkonom trestu žil u starých rodičov v rodinnom dome. Kontakt počas výkonu trestu udržiava s matkou, otčimom i starou mamou. Po prepustení sa chce vrátiť bývať späť k starým rodičom. Odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (ukončené iba základné vzdelanie, experimentovanie s drogami). Nie je voči nemu evidované žiadne ďalšie trestné stíhanie. Vzhľadom

na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmieňné prepustenie a odporúča jeho podmieňné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný (vrátane spomenutého odsúdenia). Skutok, pre ktorý aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, spáchal dokonca v dvoch skúšobných dobách podmieňných odsúdení (Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/106/2016 a 2T/100/2015), pričom išlo o inú trestnú činnosť. Vo veci pod sp. zn. 1T/106/2016 mu bol pre prečin podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. uložený podmieňný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok do 24.08.2017. Vo veci pod sp. zn. 2T/100/2015 mu bol pre prečin podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený podmieňný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky s probačným dohľadom do 22.10.2017.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trestný čin spáchal na susedovi z dediny, ktorému sa už ospravedlnil. Po prepustení bude pracovať u mamy.

Jeho obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že trest u odsúdeného plní svoju úlohu, uvedomil si vážnosť svojho skutku a správa sa disciplinovane. Odsúdený si chce vziať svoju družku za manželku a budú spolu vychovávať dieťa.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol nevyhovieť návrhu odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmieňnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmieňne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieňnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 veta prvá Tr. zák. pri podmieňnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieňným prepustením odsúdeného.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieňného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený N. L. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i

mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená bola dôsledne aj tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného N. L. nebolo podľa názoru súdu príliš veľké riziko recidívy. Je pravdou, že odsúdený spáchal skutok, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, v dvoch skúšobných dobách, na ktoré mu boli odložené podmienené tresty odňatia slobody (jeden s uložením probačného dohľadu), avšak vo výkone trestu odňatia slobode je po prvýkrát a boli zaznamenané len drobné nedostatky v jeho správaní, ktoré neboli riešené disciplinárne. I napriek tomu, že počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, nemožno mať automaticky za to, že uložený trest odňatia slobody u neho neplní svoj účel. Odsúdený nie je povinný preukazovať počtom disciplinárnych odmien to, že sa napravil a je schopný viesť riadny život na slobode, pričom treba brať do úvahy komplexne všetky relevantné skutočnosti. V danom prípade nebola verifikovaná žiadna podstatná skutočnosť, ktorá by odôvodňovala iný záver súdu o naplnení aj tejto druhej materiálnej podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. To, že súdy v iných jeho trestných veciach nekonajú napriek tomu, že odsúdený už dlhší čas vykonáva trest odňatia slobody za trestnú činnosť spáchanú v skúšobných dobách podmienených odsúdení (viď č.l. 25), rovnako nie je dôvodom na to, že súd návrhu odsúdeného nemôže vyhovieť a nemôže tohto podmiennečne prepustiť. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatelia a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné aktuálne i mimo pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného N. L. boli splnené všetky zákonné podmienky na to, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov vyhovel jeho návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko spĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie, pričom určenú skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky považoval za primeranú všetkým vyššie uvedeným okolnostiam prípadu a jeho doterajšej trestnej minulosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.