

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117216966
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117216966.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o mal. U. U., S.. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov : matka W. J., S.. XX.X.XXXX, bytom M., korešpondenčná adresa: V. X, Z., zast. Advokátska kancelária JUDr. Tibor Bacsó, advokát so sídlom Žriedlova 28, Košice a otec X. U., S.. XX.X.XXXX, bytom X. S. M., korešpondenčná adresa: V. X, Z., zast. Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Koláriková, so sídlom Stará Prešovská 10, Košice, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s mal. U. U., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v mesiaci v piatok od 14:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka dieťa v príslušný deň a hodinu vyzdvihne v mieste bydliska otca a v príslušný deň a hodinu ho matka vráti späť otcovi do miesta jeho bydliska.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom doručeným súdu dňa 23.6.2017 žiadal, aby zveril mal. U. U., S.. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 150 Eur mesačne od podania návrhu t.j. od 23.6.2017 do budúca.
2. Konanie je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/90/2017.
3. Matka návrhom zo dňa 6.12.2017 a doplneným podaním zo dňa 13.12.2017 žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku s maloletým dieťaťom.
4. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že nakoľko nie je súdom rozhodnuté o zverení dieťaťa jednému z rodičov, obidvaja rodičia majú právo na svoje dieťa, pričom jej ako matke to nie je umožnené. S maloletým dieťaťom by sa chcela stretávať štyri hodiny denne, pričom sa tak dohodli aj na Úrade práce, soc. vecí a rodiny v Košiciach. Otec uvedené neakceptuje, nedovoľuje jej stretávať sa s maloletým dieťaťom. V doplnenom podaní prostredníctvom právneho zástupcu matka uviedla, že dôvodom návrhu sú dlhodobé spory s otcom maloletej a jeho rodinou a neumožnenie styku s dcérou, v ktorom rôznymi spôsobmi bráni otec maloletej spolu so starou matkou. Matka maloletej uviedla, že chce sa stýkať s dcérou v pravidelnom čase pokiaľ jej to umožňujú pracovné povinnosti, resp. práca, ktorú vykonáva nasledovne jeden týždeň v dňoch : pondelok, utorok, piatok, sobota, nedeľa v čase od 6:00 hod. do 21:00 hod. a druhý týždeň streda, štvrtok od 6:00 hod. do 21:00 hod.. Po zvážení potrieb maloletej dcéry ako aj požiadaviek matky, navrhujú nariadiť neodkladné opatrenie tak, aby bola matka oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka okrem iného vyplýva, že týždeň po vyhodení matky z domu jej rodina nechcela umožniť styk s dcérou po tom, čo kontaktovala starú matku maloletej, tá jej povedala, že to zariadi tak, aby sa nemohla sýkať s dieťaťom. Matka jej napísala SMS správu, v ktorej uviedla, že má právo sa sýkať s vlastným dieťaťom, ktoré neopustila, ale v súčasnosti nemá vytvorené podmienky pre jej starostlivosť. Ak by jej dieťa nebolo zverené žiada, aby sa s dieťaťom mohol stretávať čo najčastejšie bez prítomnosti otca a jeho matky. Kolízny opatrovník v ďalšom uviedol, že starostlivosť o dieťa v súčasnosti zabezpečuje otec za pomoci jeho matky. Zo strany kolízneho opatrovníka boli starí rodičia upozornení, aby nebránili matke v stretávaní sa s mal. U., čo zobrali na vedomie.
6. Z pripojeného rodného listu bolo zistené, že dňa 30.8.2015 sa narodila mal. U. U., otec v rodnom liste zapísaný X. U., S.. XX.X.XXXX a matka W. J., S.. XX.X.XXXX.
7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
11. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.
12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.
15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
16. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
17. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.
18. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

19. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného názvu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Takéto rozhodnutie považuje súd predovšetkým za rozhodnutie v záujme maloletého dieťaťa, aby nebol ohrozený jeho ďalší psychický a fyzický vývoj. Súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, to znamená nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Podľa ust. § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby zo strany matky bola osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej a dočasnej úpravy. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že matka preukázala potrebu nariadiť neodkladné opatrenia v časti týkajúcej sa úpravy styku. Maloleté dieťa sa nachádza v starostlivosti otca, pričom rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Matke je zo strany otca a starých rodičov bránené v stretávaní sa s maloletou dcérou. Na uvedenú skutočnosť bol tak otec ako i starí rodičia upozornení kolíznym opatrovníkom. Podľa matky otec a rodičia dohodu a upozornenie zo strany kolízneho opatrovníka nerešpektujú.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže rodičia maloletého dieťaťa nie sú schopní sa dohodnúť, rozhodol autoritatívne súd s tým, že presne vymedzil čas a miesto odovzdania prevzatia dieťaťa oprávneným rodičom a povinnosť druhého rodiča dieťa na stretávanie riadne pripraviť. Právo styku vychádza z Ústavy SR, keď v zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR „starostlivosť detí a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť“. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté dieťa možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby naďalej boli zachované jeho rodinné vzťahy s matkou. Vzhľadom na komplikované vzťahy v rodine súd predbežne upravil stretávanie sa matky s maloletým dieťaťom s prihliadnutím na jeho vek a pracovné povinnosti matky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.