

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/175/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316211630
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316211630.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 783 325, proti žalovanému: P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt R. XXXX/X, U., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 70,70 eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 70,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2016 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 70,70 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 16.07.2015 na linke MHD č. 50 v Bratislave na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalovaný bol vyzvaný zo strany právneho zástupcu žalobcu k zaplateniu vyššie uvedenej sumy pokusom o zmier zo dňa 25.08.2015, avšak bezvýsledne.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7C/175/2016-8 zo dňa 07.09.2016, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov SR. Súd v súlade s ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že žalobu v zmysle citovaného oznámenia považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú.

3. Podľa ust. § 297 ods. 2 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd s poukazom na hodnotu sporu v predmetnej veci postupoval v súlade s vyššie cit. zákonným ustanovením a bez nariadenia pojednávania vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, z ktorého dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Dňa 16.07.2015 bola v čase o 5.32 hod na linke č. 50 v úseku zastávok Landererova a Most Apollo v Bratislave vykonaná príslušným kontrolným orgánom žalobcu kontrola tarifných a prepravných

podmienok, pri ktorej bolo zistené, že žalovaný sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. O tomto bolo spísané hlásenie, pričom následne mal byť žalovaný upomienkou opätovne vyzvaný na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady vo výške 70,- eur. Táto výzva zostala bezvýsledná.

6. Súd mal za preukázané, že medzi stranami došlo k uzavretiu zmluvy o preprave podľa ust. § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Zo zmluvy vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa cestovným lístkom.

8. Podľa ust. § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Podľa ust. § 16 ods. 1 zákona o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

10. Podľa ust. § 16 ods. 2 zákona o cestnej doprave cestovné lístky sú jednorazové a časové. Jednorazový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho na jednu prepravu do zastávky, po ktorú zaplatil cestovné. Časový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho vo vyznačenom časovom období platnosti cestovného lístka na opakované prepravy všetkými spojmi jednej autobusovej linky; v mestskom dopravnom systéme alebo v integrovanom dopravnom systéme aj viacerými alebo všetkými linkami dopravného systému.

11. Podľa ust. § 16 ods. 3 zákona o cestnej doprave, jednorazový cestovný lístok je prenosný až do začatia prepravy. Časový cestovný lístok alebo jednorazový cestovný lístok vyhotovený na meno a priezvisko cestujúceho je neprenosný.

12. Podľa ust. § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

13. Podľa ust. § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

14. Žalobca si predmetným návrhom uplatňoval nezaplatenú úhradu v zmysle cit. zákonných ustanovení a ustanovení Prepravného poriadku splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 16.07.2015.

15. V danom prípade mal súd predovšetkým z obsahu Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 16.07.2015, ktoré obsahovalo číslo preukazu totožnosti žalovaného a jeho ostatné osobné údaje za preukázané, že zo strany žalovaného došlo k použitiu dopravného prostriedku žalobcu,

k porušeniu zákonnej povinnosti mať zakúpený cestovný lístok, pričom na požiadanie kontrolného orgánu, ktorý toto porušenie zistil, mu predložil doklad s údajmi potrebnými na vymáhanie úhrady a cestovného. Z dôvodu, že nárok žalobu bol plne preukázaný, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žalobcovi žalovanú sumu, spočívajúcu v súlade z vyššie cit. zákonným ustanovením a Prepravnými podmienkami MHD v Bratislave z ceny základného cestovného lístka v MHD Bratislava vo výške 0,70 eur a úhrady prirážky stanovenej v zmysle vyššie uvedených predpisov vo výške 70 eur (spolu vo výške 70,70 eur) v plnom rozsahu priznal.

16. O trovách konania súd rozhodol za použitia ust. § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. S poukazom na uvedené vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu žalobcovi. O výške trov súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 CSP, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).