

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200937
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521200937.5

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkyne: J. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX A. E., t. č. bytom U. XXX/XX, XXX XX A. E., právne zastúpená: JUDr. Slavomír Firment, advokát, 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanému: M. V., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX A. E., právne zastúpený: JUDr. Marián Geleneky, advokát, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 1.7.2021 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného k 3- izbovému bytu, č. XX, s príslušenstvom, nachádzajúcemu sa na ul. M. v A. E., vchod č. XX, na 4. poschodí, obytného domu - bytová jednotka so súpisným číslom č. XXXX a k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 15/1016 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č. k. 5C/38/2021-69 zo dňa 19.11.2021 konanie na obdobie šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia prerušil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2021.

3. Dňa 23.3.2022 žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu, že strany konania uzavreli dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Vzhľadom na uvedené žiadala žalobkyňa, aby súd konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Podaním doručeným súdu dňa 29.3.2022 žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby žalobkyňou a trovy konania si neuplatňuje. Preto taktiež navrhuje, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na úplné späťvzatie žaloby žalobcom a súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, keďže dôvodom späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda strán, čo súd vyhodnotil tak, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania a zároveň žiadna zo strán si nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od dourčenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.