

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417212051
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1417212051.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov JUDr. Karola Kováča a JUDr. Petra Šamka v trestnej veci proti obžalovanému R. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. OT/93/2017 zo dňa 14. 09. 2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. 12. 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného Petra H., nar. XX. XX. XXXX v U. z a m i e t a..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/93/2017 zo dňa 14. 09. 2017 bol obžalovaný R. H. uznaný za vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 29. 07. 2017 v čase okolo 19-30 hod v predajni Y..com nachádzajúcej sa v OC Galéria Lamač, na ul. Lamačská cesta 1C, Bratislava odcudzil 1 ks nohavíc Nike Academy Sn74 Triple Black Large v hodnote 32,-€ a 1 ks trička Under Armour Sportstyle Log. T Sn81 Navy Larg v hodnote 20,-€ a to tak, že tento tovar si v skúšobnej kabíne zabalil do vrečka z alobalu zelenej farby, ktorý následne vložil do ruksaku, pričom s takto odcudzeným tovarom prešiel za pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spôsobil poškodenie spoločnosti Sportsdirect.com Slovakia, s.r.o., so sídlom T. 2/B, Bratislava, IČO: XXXXXXXXX celkovú škodu vo výške 52,-€ a tak konal napriek tomu, že policajtom Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto - východ OR PZ Bratislava III mu bola dňa 29.07.2017 pred spáchaním vyššie uvedeného skutku v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30,-€ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spočívajúci v drobnej krádeži, ktorého sa dopustil dňa 29.07.2017 o 09.25 hod., pričom bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste, č. bloku 11039903 a taktiež napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT 157/2015 zo dňa 21.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2015 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT 144/2015 zo dňa 01.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2015 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Za uvedený prečin bol mu uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. okresný súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný ihneď po jeho vyhlásení odvolanie, ktoré podaním zo dňa 10. 10. 2017, prostredníctvom svojho obhajcu aj bližšie odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania v podstate namietal iba výrok o treste, poukázal na to, že rozsudok bol vyneseneý po prijatí jeho vyhlásenia o vine, pričom sa domáhal najmä o zaradenie do ústavu výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia v

zmysle ustanovenia § 48 ods. 4 Tr. zák., nakoľko sa k trestnej činnosti priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a vo väzbe sa správal vzorne. Ďalej uviedol, že má záujem počas výkonu trestu udržiavať kontakt so svojimi maloletými deťmi, ktoré žijú v Bratislave a podrobiť sa prevýchove v zriadení v Bratislave určenom pre odsúdených s čo najmenším stupňom osobnostného narušenia, aby tak počas výkonu trestu získal čo najlepšie predpoklady zaradiť sa po vykonaní trestu do riadneho života.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí krajského súdu k svojmu odvolaniu ešte dodal, že v registri trestov ešte nie je vyznačené jeho ďalšie odsúdenie na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/221/2015 zo dňa 28. 03. 2017, právoplatný dňa 22. 11. 2017, ktorým bol uznaný za vinného z úmyselného prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku a elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obdobne dodal, že aktuálne sa vedie proti nemu aj ďalšie trestné stíhanie na Okresnom súde Bratislava V vo veci výživného. Záverom uviedol, že síce podľa obsahu registra trestov vyzerá, že nie je dobrým občanom, ale chcel by byť aspoň dobrým otcom a udržiavať kontakt s rodinou.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla zabezpečiť ku konaniu spisový materiál Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/221/2015, v ktorom konaní by malo dôjsť k vydaniu opravnému uzneseniu, pričom, v ostatnom sa v podstate zotrvávala na dôvodoch podaného odvolania, nakoľko obžalovaný má záujem udržiavať kontakt so svojou rodinou, najmä so svojimi maloletými deťmi, žijúcimi v Bratislave.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch, preto odvolanie obžalovaného navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovanej podľa § 316 ods.1 Tr. por., ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods.3 Tr. por., na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods.1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. V medziach svojej prieskumnej povinnosti napokon dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.) primárne nezistil dôvod na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Tr. por., preto v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto konaniu predchádzalo, prihliadajúc aj na prípadné chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by mohli odôvodniť podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného Petra H. nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd vyslovil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

V nadväznosti na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom k podanému odvolaniu obžalovaného a z toho vyplývajúceho rozsahu prieskumnej povinnosti, odvolací súd preskúmaval len výrok o treste, keďže odvolanie obžalovaného smerovalo iba do uvedeného výroku.

Krajský súd po preskúmaní výroku o treste konštatuje, že okresný súd po ustálení viny obžalovaného P. Jambora po jeho vyhlásení o vine v zmysle ustanovenia § 257 Tr. por. zo spáchania skutku, právne posúdeného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/Tr. zák. správne aplikoval hmotnoprávne ustanovenie § 34 Tr. zák. pri ukladaní trestu.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Podľa toho istého zákonného ustanovenia podľa odseku 3 odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák.

ods. 1/ trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

ods. 2/ páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

ods. 3/ trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

ods. 4/ pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

ods. 5/pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne

písm. a/ u spolupáchatelov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu,

písm. b/ u organizátora, objednávateľa, návodcu a pomocníka aj na význam a povahu ich účasti na spáchanom trestnom čine,

písm. c/ pri príprave na zločin a pri pokuse trestného činu aj na to, do akej miery sa konanie páchatela priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo.

V osobe obžalovaného R. H. v súčasnosti ide o 51 ročného, podľa spisového materiálu rozvedeného muža, s nezisteným školským vzdelaním a majetkovými pomermi, ktorý má tri deti. Krajský súd konštatuje, že okresný súd správne prihliadol na pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností s tým, že bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť (obžalovaný sa ku páchaniu skutku priznal, taktiež sa zistila aj jedna prítiažujúca okolnosť, a to podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., keďže obžalovaný doposiaľ bol viackrát súdne trestaný (v odpise registra trestov má celkom 23 záznamov), zväčša pre majetkové delikty tak na území Slovenskej republiky, ale aj v Rakúsku. Vo väzbe bol aj v aktuálnej trestnej veci, avšak po tom, ako nadobudol právoplatnosť (dňa 22.11.2017) rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/221/2015 zo dňa 28.03.2017, ktorým bol odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku a elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu aj s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu so stredným stupňom stráženia, bol z väzby prepustený s tým, dňa 30.11.2017 nastúpil výkonu uvedeného trestu. Jednoznačne treba konštatovať, že v osobe obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu, ktorý sa nepoučil zo svojich predchádzajúcich odsúdení, tresty spojené aj s výkonom trestu odňatia slobody ho neodradili od spáchania ďalšej trestnej činnosti. Aktuálnej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil krátko po tom ako bol prepustený z výkonu trestu pre iný úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti krajský súd je toho názoru, že okresným súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, t.j. v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby treba považovať za správny, zákonný a primeraný. Taktiež, zaradenie obžalovaného na výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia sa správne opiera o ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., nakoľko už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, pričom vzhľadom na mieru narušenia obžalovaného neboli zistené žiadne také výnimočné okolnosti, podľa ktorých by mohol byť zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle ust. § 48 ods. 4 Tr. zák..

Na podklade uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného R. Jambora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.