

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Pc/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917205755
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917205755.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľky: Q. A., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom N., W. XX/XX, adresa na doručovanie: R., W. Q. č. X, proti povinnej osobe z výživného- manželovi: W. F. A., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom N., W. XX/XX, v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 25.09.2017 manželka ako navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že manžel - odporca je povinný prispievať na jej výživu sumou 200,- eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na jej účet počnúc dňom podania návrhu.

2.Návrh odôvodnila tým, že s manželom uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom v Ružomberku, z manželstva sa im narodila dňa XX.XX.XXXX dcéra O. P. A.. Ich manželstvo doposiaľ trvá. Ona z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa O. P. naďalej poberá rodičovský príspevok. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu dcéry (často býva chorá) a jej nepriaznivého zdravotného stavu ako občana ZŤP, nemá možnosť sa zamestnať ani na čiastočný úväzok alebo brigádu. Vzhľadom k neustálým nezhodám a úplnému nezájmu manžela o rodinu sa jej zdravotný stav natoľko zhoršil, že bola nútená požiadať o invalidný dôchodok. Manžel pracuje v spoločnosti P + D, s.r.o., Malé Tatry 12, 034 05 Ružomberok a v spoločnosti snow&bike, s.r.o., Za dráhou 4994, 034 01 Ružomberok. Predstavu o jeho celkových príjmoch nemá, nakoľko má vlastný účet, ku ktorému ona prístup nemá. Manžel neprispieva ani na domácnosť ani na svoju dcéru žiadnou sumou, aj keď podľa jeho slov spred roka a pol, jeho čistý mesačný príjem v tom období bol cca 850,00 eur. Manžel prestal pravidelne uhrádzať nájomné za byt na adrese Z. V. X, R. , ktorý mali v prenájme, čo malo za následok okrem dlhu na nájomnom aj skutočnosť, že im nebola predĺžená nájomná zmluva a museli sa vystáňovať k 30.9.2017. Túto skutočnosť a skutočnosť, že on ide bývať k svojej matke, jej oznámil prostredníctvom SMS. Ostatné peniaze používal na svoje záľuby ako napríklad, cyklistika, akvaristika, hudobný nástroj a taktiež na návštevu pohostinských zariadení. Fajčí a motorové vozidlo používa pre vlastné účely, čo je taktiež spojené s nákupom PHM a nákladmi na prevádzku. Oni, keď potrebujú spolu s dcérou, musia volať jej otca, aby ich odviezol podľa potreby. Celá starostlivosť o domácnosť aj o maloletú O. P. je len na nej. Jej mesačný príjem pozostáva z rodičovského príspevku, prídavku na nepľnoleté dieťa, peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov v celkovej sume 255,24 eur, ktoré sú jej vyplácané prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku a invalidného dôchodku v sume 162,50 eur mesačne, ktoré sú jej vyplácané prostredníctvom Sociálnej poisťovne. Ona musí z týchto sociálnych dávok pokryť mesačné zvýšené výdavky z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu na

stravu, lieky, ošatenie, hygienické potreby a na ostatné výdavky v celkovej výške cca 500,00 eur Spolu s dcérou bola nútená nájsť nový podnájom, kde v Ružomberku sa ceny pohybujú za garzónku/1 izbový byt v priemere okolo 250,- eur čím sa jej výdavky značne navýšili. Neustále jej musia finančne vypomáhať rodičia. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty a žiadne nehnuteľnosti. Vyživovacia povinnosť voči mal. dieťaťu nebola do dňa podania návrhu určená rozhodnutím súdu.

3.Manželovi bol návrh doručený dňa 11.10.2017, tento sa písomne k návrhu nevyjadril.

4.Na pojednávaní dňa 19.12.2017 manželka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že sa aj snažila zamestnať, ale z dôvodu jej zdravotného stavu a starostlivosti o dieťa, sa jej to nepodarilo. Jej príjmy pozostávajú z rodičovského príspevku 213,20 eur, invalidného dôchodku 162,50 eur, kompenzácie zvýšených výdavkov 18,52 eur, prídavkov na maloletú 23,52 eur, výživného na maloletú 115,- eur a splátky zameškaného výživného 15,- eur mesačne. Z tohto hradí nájom 250,- eur, mesačne vrátane energie, vody, vodného a stočného a tepla. Ďalej platí mobil 10,- eur, škôlku 50,- eur, stravu spolu s maloletou 230,- eur mesačne, lieky 25,- eur, ošatenie 25,- eur a na hygienu minie 38,- eur mesačne. Uviedla, že sa nemôže zamestnať, pretože dcéra je chorá, od septembra bola v škôlke celkom 2 týždne. S manželom nie sú v rozvodovom konaní. Na záver uviedla, že v prípade, že by nebolo možné priznať navrhovaných 200,- eur, žiada aspoň, aby jej bolo priznané 50,- eur mesačne. Uznáva, že manžel platí svojej matke 100,- eur mesačne

5.Manžel na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s návrhom. On má čistý príjem 390,- eur, z toho platí 130,- eur výživné, mesačne vynaloží na cestovné 80,- eur a 100,- eur prispieva matke, nakoľko s ňou žije v spoločnej domácnosti. Stravu si zabezpečuje sám. Pokiaľ sa týka výživného na maloletú, toto platí podľa rozsudku, maloletú navštívil pred týždňom.

6.Súd vo veci, okrem výsluchu účastníkov, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a spisom tunajšieho 10P/56/2017 a mal za preukázaný nasledovný skutkový stav:

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10P/56/2017 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 14.11.2017 bola mal. O. P. zverená do starostlivosti matky, otec bol zviazaný prispievať na výživu 115,- eur mesačne, zameškané výživné vo výške 230,- eur bol otec povinný splácať po 15,- eur mesačne.

8.Zo sobášneho listu bolo zistené, že manželstvo účastníci uzatvorili dňa XX.XX.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Ružomberok vo zv. XX ročník XXXX na str.XX pod por.č.XX.

9.Podľa posudku ÚPSVaR Ružomberok, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ZŤP a posudkových činností zo dňa 12.04.2016, sa manželka - navrhovateľka považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 50%.

10.Podľa správy Sociálnej poisťovne-ústredie Bratislava zo dňa 05.06.2017 je manželka poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 162,50 eur.

11.Podľa správy od zamestnávateľa manžela P+D s.r.o., Ružomberok, je manžel u nich zamestnaný od 02.06.2015 a tento mal čistý priemerný príjem za posledných 12 mesiacov 411,- eur. Tiež pracoval na dohodu v spoločnosti sno&wbike s.r.o. od 13.04.2017 do 30.09.2017 s príjmom 61,- eur mesačne.

12.Podľa nájomnej zmluvy uzavretej do 30.11.2018 s prenajímateľom Ing. Q. Z., I.A. XX/XX, R., manželka platí nájom 250,- eur, mesačne vrátane energie, vody, vodného a stočného a tepla.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

13. Súd vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia, vyhodnotiac vykonané dokazovanie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda zamietol návrh manželky na priznanie manželského výživného a to z nasledovných dôvodov:

14.V konaní bolo nesporne preukázané, že manželstvo manželov uzatvorené dňa XX.XX.XXXX trvá, avšak manželia od septembra 2017 nežijú v spoločnej domácnosti, obaja majú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z ich manželstva. Manžel býva so svojou matkou, ktorej prispieva na bývanie 100,- eur mesačne a manželka aj s maloletým dieťaťom býva v prenajatom byte za ktorý uhrádza nájom spolu s ostatnými službami 250,- eur mesačne. Manžel v čase rozhodovania súdu mal príjem 411,- eur mesačne(tvrdenie manželky o jeho príjme vo výške 850,- eur mesačne nebolo preukázané), z ktorého platí bývanie 100,- eur mesačne a výživné na maloletú dcéru O. P. 130,- eur mesačne, vrátene splátky zameškaného výživného. Pre jeho osobné potreby zostáva 181,- eur. Príjem manželky tvorí 213,20 eur rodičovský príspevok, invalidný dôchodok 162,50 eur, kompenzácia zvýšených výdavkov 18,52 eur, prídavky na maloletú 23,52 eur, výživné na maloletú 115,- eur a splátky zameškaného výživného 15,- eur mesačne. Spolu 547,74 eur. Z uvedeného hradí byt 250,- eur mesačne a po odpočítaní výživného na mal. dieťa a rodinných prídavkov pre osobné potreby manželky zostáva suma 144,22 eur. Z takto zisteného skutkového stavu vyplýva, že majetková úroveň oboch účastníkov konania ako manželov je v zásade vyrovnaná, preto nie je dôvodné, aby manžel prispieval na výživu manželky. Súd v prejednávanej veci bral v úvahu celkový príjem oboch manželov, ich životnú úroveň a to i s prihliadnutím k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa manželkou a má za to, že v súčasnom období návrh nie je preukázaný zisteným skutkovým stavom.

15. Záverom je však potrebné podotknúť, že pokiaľ manželke uplynie doba, počas ktorej má nárok na poberanie rodičovského príspevku, táto nebude mať príjem zo zamestnania (vzhľadom na jej invaliditu), resp. ak dôjde k podstatnému zvýšeniu príjmu manžela a manželstvo bude naďalej trvať, určenie vyživovacej povinnosti manžela bude dôvodné.

16.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pretože súd nezistil žiadny dôvod pre priznanie práva na náhradu trov konania vzhľadom na okolnosti prípadu (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (§355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.