

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Cpr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117200967
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117200967.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobkyne: G.. Y.. P. J., I., W. N. Č.. XX. XXX XX Bratislava proti žalovanému: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, so sídlom Nám. Ľ. Štúra, Bratislava o žalobe na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod spisovou značkou 15C 223/2009 takto

rozhodol:

Súd žalobu o obnovu konania doručenú súdu dňa 19.1.2017 o d m i e t a .
Súd žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 19.1.2017 žiadala , aby súd rozhodol tak, že povolí obnovu konania vedného na Okresnom súde Bratislava I pod spisovou značkou 15C 223/2009, a aby súd po povolení obnovy konania rozhodol, že žalovaný je povinný žalobkyni zaplatiť náhradu mzdy za obdobie od 1.12.2008 do 28.2.2015 v sume 1.943,6 € mesačne (jeden krát) za rok 2008 spolu s úrokom z omeškania; v sume 2.002,- € mesačne (12-krát) za rok 2009 po odpočítaní čiastočne vyplatenej mzdy, spolu s úrokom z omeškania; v sume 2.066,- € mesačne (12-krát) za rok 2010 spolu s úrokom z omeškania; v sume 2.111,- € mesačne (12-krát) za rok 2011 spolu s úrokom z omeškania; v sume 2.162,- € mesačne (12-krát) za rok 2012 spolu s úrokom z omeškania; v sume 2.214,- € mesačne (12-krát) za rok 2013 spolu s úrokom z omeškania; v sume 2.267,- € mesačne (12-krát) za rok 2014 spolu s úrokom z omeškania; v sume 2.326,- € mesačne (12-krát) za rok 2015 spolu s úrokom z omeškania. Žalobkyňa sa zároveň domáhala, aby súd žalovaného zaviazal na náhradu trov konania. Žalobkyňa žalobu odôvodnila na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 15C 223/2009-270 zo dňa 20.6.2013 bola zamietnutá jej žaloba voči žalovanému - Ministerstvu životného prostredia SR, ktorou sa domáhala určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou z pracovného pomeru a o náhradu mzdy. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co 607/2013-335 zo dňa 28.10.2014, právoplatným dňa 29.12.2014. Proti rozsudku Krajského súdu žalobkyňa podala dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 8Cdo/935/2015 dovolanie žalobkyne odmietol. Žalobkyňa v žalobe o povolení obnovy konania, vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 15C 223/2009, poukázala na znenie ustanovenia § 397 písm. a) a písm. b), § 403, § 404 CSP, keďže vo veci podľa tvrdenia žalobkyne nastali závažné skutočnosti, ktoré ňou nemohli byť uplatnené v riadnom konaní, a to bez zavinenia žalobkyne. Žalobkyňa v žalobe o povolení obnovy konania uviedla, že v priebehu dovolacieho konania Najvyšší súd SR písomne informovala o novej skutočnosti s očakávaním, že súd vráti vec na nové konanie. Dovolací súd však dovolanie odmietol a novými skutočnosťami sa nezaoberal. Žalobkyňa v žalobe skonštatovala, že dodržala trojročnú lehotu na podanie žaloby o povolení obnovy konania, s poukazom na ustanovenie § 404 CSP, podľa ktorého je možné podať žalobu o obnovu konania do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu. Súd prvej inštancie vo veci sp. zn. 15C 223/2009 rozhodol rozsudkom č. k. 15C 223/2009-270 dňa 20.06.2013, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2014. Žalobkyňa ďalej uviedla, že vo veci prebiehalo dovolacie konanie až do dňa právoplatnosti uznesenia Najvyššieho súdu SR - do dňa 26.10.2016. Právoplatnosťou uznesenia NS SR sp. zn.

8Cdo/935/2015, ktorým bolo dovolanie zamietnuté, pominula možnosť dosiahnuť, aby vec bola vrátená na nové konanie. Žalobkyňa má s poukazom na ustanovenie § 399 CSP za to, že sú splnené podmienky pre podanie žaloby o obnovu konania vedeného Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 15C 223/2009 podľa ktorého, žaloba na obnovu konania sa môže uplatniť iba v prípade, ak nemôže byť zrušenie alebo zmena rozhodnutia dosiahnutá inak. Žalobkyňa argumentovala tým, že existujú skutočnosti a dôkazy týkajúce sa strán sporu a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobkyňa bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní a môžu pre žalobkyňu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nová skutočnosť spočíva v celkovej zmene právneho stavu, keďže dňa 23.02.2015, došlo k vzájomnej dohode medzi žalobkyňou a žalovaným v pôvodnom konaní - vo veci ujasnenia trvania pracovného pomeru žalobkyne u žalovaného ako zamestnávateľa. Obidve strany sa dohodli, že pracovný pomer žalobkyne, ktorý bol založený pracovnou zmluvou č. 43/96-132 zo dňa 22.1.1996 sa končí dňom 28.2.2015. Žalobkyňa v žalobe teda konštatovala, že jej pracovný pomer trval u žalovaného nepretržite odo dňa 22.01.1996 do dňa 28.02.2015. Podľa tvrdenia žalobkyne, v súvislosti s uvedenou skutočnosťou, sa zmenili aj jej nároky na konanie súdu v právnej veci vedenej Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 15C 223/2009 - predmetom ktorého bolo určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou, keďže základná otázka platnosti pracovného pomeru sa vyriešila vzájomnou dohodou strán sporu, nie je preto potrebné, aby o nej ďalej rozhodoval súd. O tejto závažnej skutočnosti žalobkyňa písomne informovala Najvyšší súd SR dňa 17.07.2015 - teda v čase, kedy prebiehalo dovolacie konanie, v rámci ktorého mohol súd vrátiť vec na nové konanie. Žalobkyňa v žalobe o povolenie obnovy konania uviedla, že dovolací súd však jej právo na súdnu ochranu v dovolacom konaní zamietol. Žalobkyňa na základe uvedených skutkových okolností žiadala, aby súd vo veci obnovil konanie a konal o časti žaloby prejednáwanej v konaní sp. zn. 15C 223/2009, ktorá nebola dohodou medzi žalobkyňou a žalovaným doriešená, a to o náhrade mzdy za celé obdobie, kedy mal žalovaný žalobkyňu zamestnávať, ale jej vo výkone práce kládol prekážku a výkon práce jej neumožnil. Žalobkyňa nárok na náhradu mzdy si odvodzovala na základe znenia ustanovenia § 142 ZP. Žalobkyňa poukázala na obsah vykonaného dokazovania súdom vo veci sp. zn. 15C 223/2009, ktorý za účelom zistenia výšky priemerného platu nariadil vypracovať znalecký posudok. Súdom ustanovený znalec písomný znalecký posudok vypracoval a pri jeho vypracovaní znalec vychádzal z listinných dôkazov potvrdzujúcich výšku platu žalobkyne.

2. Súd pri rozhodovaní o podanej žalobe vychádzal zo skutkového stavu zisteného z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I vedeného pod sp. zn. 15C 223/2009.

3. Podľa ustanovenia § 397, písmeno a/, b/ CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci; možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

Podľa ustanovenia § 399 CSP žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

Podľa ustanovenia § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ustanovenia § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ustanovenia § 403 ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

Podľa ustanovenia § 411 ods.1 CSP rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

Podľa ustanovenia § 413 ods.1, písmeno a, e/ CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene, ak je zjavne nedôvodná..

Podľa ustanovenia § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 Zákonníka práce (ďalej ZP), ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo

požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 ZP výpoveďou môže skončiť pracovný pomer zamestnávateľ aj zamestnanec. Výpoveď musí byť písomná a doručená, inak je neplatná.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 2 ZP zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov ustanovených v tomto zákone. Dôvod výpovede sa musí vo výpovedi skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, inak je výpoveď neplatná. Dôvod výpovede nemožno dodatočne meniť.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 4 ZP výpoveď, ktorá bola doručená druhému účastníkovi, možno odvolať len s jeho súhlasom. Odvolanie výpovede, ako aj súhlas s jej odvolaním treba urobiť písomne.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 3 ZP ak nemohol zamestnanec vykonávať prácu pre iné prekážky na strane zamestnávateľa, ako sú uvedené v odsekoch 1 a 2, zamestnávateľ mu poskytne náhradu mzdy v sume jeho priemerného zárobku.

4. Súd uznesením odmietol žalobu na obnovu konania podľa ustanovenia § 413 ods. 1, písm. a/ ako aj e/ CSP a to z dôvodu, že je podaná súdu po uplynutí subjektívnej lehoty upravenej v ustanovení § 403 ods. 2 CSP a je zjavne nedôvodná.

5. Žalobkyňa dôvodnosť podanej žaloby na obnovu konania odvodzuje od uzavretia písomnej dohody o skončení pracovného pomeru uzavretej so žalovaným dňa 23.2.2015. Podľa tvrdení žalobkyne práve uzavretie písomnej dohody so žalovaným zakladá dôvod na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 15C 223/2009 v tom smere, že súd by už nemal rozhodovať o určení neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou, ale už len o mzdovom nároku v súvislosti s prekážkami v práci na strane žalovaného.

6. Žalobkyňa žalobu na obnovu konania mohla súdu doručiť najneskôr dňa 23.5.2015 - po uzavretí dohody so žalovaným, na základe ktorej žalobkyňa má za to, že nastala právna skutočnosť zakladajúca právo žalobkyne na podanie žaloby na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 15C 223/2009. Žalobkyňa žalobu o obnovu konania doručila súdu až dňom 19.1.2017 - teda po uplynutí subjektívnej lehoty. Žalobkyňa už dňa 23.2.2015 sa dozvedela o skutočnosti zakladajúcej, podľa jej tvrdenia, dôvod na obnovu konania. Súd teda odmietol žalobu o obnovu konania podľa ustanovenia § 413 ods. 1 písmeno a/ CSP.

7. Súd žalobu na obnovu konania zamietol aj z dôvodu, že je zjavne nedôvodná (§ 413 ods. 1 písmeno e/ CSP).

8. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 15C 223/2009 je zrejmé, že žalobkyňa sa vo vzťahu k žalovanému - Ministerstvu životného prostredia SR - zamestnávateľovi, žalobou doručenou súdu dňa 30.11.2009 domáhala určenia neplatnosti výpovede z pracovného pomeru zo dňa 1.6.2009, ktorá bola žalobkyni doručená dňa 22.6.2009. Žalobkyňa sa žalobou domáhala aj vyplatenia mzdových nárokov v súvislosti s neplatne skončeným pracovným pomerom ako aj v súvislosti s prekážkou v práci na strane zamestnávateľa. Súd rozhodol rozsudkom č. k. 15C 223/2009-270 zo dňa 20.6.2013 tak, že žalobkyni priznal mzdový nárok titulom prekážok v práci za obdobie od 1.12.2008 do 31.5.2009 v sume 3.420,- € - no čo je podstatné pre rozhodnutie o podanej žalobe o obnovu konania - súd vo zvyšku žalobu o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 1.6.2009, doručenou žalovaným žalobkyni dňa 22.6.2009, zamietol. Súd mal za to, že žalovaný so žalobkyňou platne skončil pracovný pomer výpoveďou zo dňa 1.6.2009, doručenou žalobkyni dňa 22.6.2009.

9. Žalobkyňa voči rozsudku prvej inštancie vo vzťahu k zamietajúcejmu výroku podala riadny opravný prostriedok - odvolanie. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 8Co 607/2013-335 zo dňa 28.10.2014 potvrdil zamietajúci rozsudok prvej inštancie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2014. Voči rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dňa 27.1.2015 mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 8Cdo 935/2015-379 zo dňa 21.9.2016, právoplatným dňa 26.10.2016 dovolanie žalobkyne odmietol.

10. Žaloba žalobkyne o obnovu konania, vedeného Okresným súdom Bratislava I, sp. zn. 15C 223/2009, je nedôvodná. Pracovný pomer žalobkyne u žalovaného skončil na základe výpovede zo dňa 1.6.2009, doručenej žalovaným žalobkyni dňa 22.6.2009 - uplynutím výpovednej doby a nie až uzavretím dohody medzi žalovaným a žalobkyňou dňa 23.2.2015, ktorú strany sporu uzavreli až po právoplatnom skončení konania vedeného Okresným súdom Bratislava I o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou v konaní sp. zn. 15C 223/2009.

11. Výsledkom konania vedeného Okresným súdom Bratislava I, sp. zn. 15C 223/2009 bola tá skutočnosť, že žalovaný so žalobkyňou pracovný pomer, definovaný v dohode o skončení pracovného

pomeru uzavretej stranami sporu dňa 23.2.2015, skončil platne výpoveďou zo dňa 1.6.2009, ktorá žalobkyni bola doručená dňa 22.6.2009, keďže súd žalobu doručenú žalobkyňou súdu dňa 30.11.2009 o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru zamietol. V čase uzatvorenia dohody o skončení pracovného pomeru uzatvorenej medzi stranami sporu už pracovný pomer medzi žalobkyňou a žalovaným na základe uzavretej pracovnej zmluvy v dohode špecifikovanej netrval a teda uzavretím takejto dohody sa nemohli strany sporu dohodnúť na skončení pracovného pomeru, ktorý zanikol už skôr v dôsledku jeho skončenia výpoveďou zo strany zamestnávateľa.

12. Keďže žalovaný so žalobkyňou pracovný pomer skončil platne, žalobkyni nevznikol mzdový nárok titulom neplatne skončeného pracovného pomeru v súvislosti s výpoveďou zo dňa 1.6.2009, ktorá žalobkyni bola doručená dňa 22.6.2009, keďže žaloba žalobkyne v tejto časti bola právoplatne zamietnutá. Žalobkyni taktiež nevznikol nárok na náhradu mzdy titulom prekážok v práci na strane zamestnávateľa, ktorý by jej bez jej zavinenia prácu neprideloval, keďže pracovný pomer bol so žalobkyňou ukončený platne. Súd uzavrel, že pre neexistenciu žiadneho mzdového nároku na strane žalobkyne je nedôvodné povoľovať obnovu konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 15C 223/2009 z dôvodu, že strany sporu po právoplatnom skončení konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 15C 223/2009 uzavreli dohodu o skončení pracovného pomeru. Súd na základe zisteného skutkového stavu rozhodol tak, že žalobu o obnovu konania odmietol, s poukazom na citované ustanovenia § 413 ods. 1, písmeno e/ CSP, podľa ktorého súd uznesením odmieta žalobu o obnovu konania ak je zjavne nedôvodná.

13. Súd uzavretie dohody dňa 23.2.2015 medzi stranami sporu nemohol hodnotiť podľa citovaného ustanovenia § 61 ods. 4 ZP podľa ktorého výpoveď, ktorá bola doručená druhému účastníkovi, možno odvolať len s jeho súhlasom. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 15C 223/2009-270 zo dňa 20.6.2013, právoplatným dňa 29.12.2014 rozhodol tak, že žalobu žalobkyne o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou zamietol a žalovaný mohol výpoveď doručovanú žalobkyni odvolať len do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava I, sp. zn. 15C 223/2009.

14. Súd žalobkyni vo vzťahu k žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže v konaní bola neúspešná.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.