

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 11C/112/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218425  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317218425.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobkyňa : Y. Y., bytom E. č. 3, W., zastúpená advokátskou kanceláriou K. & F. s.r.o., so sídlom G. cesta č. XX/B, W., G. : XXXXXXXX, proti žalovanej : E. Y., bytom Ž. Č.. X, W., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanej trovy konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.11.2017, sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XX, vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu X. pre k.ú. X., okres X., obec X., ako pozemok parc.č. XXXX o výmere 322 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ a rodinný dom so súp.č. XXX, postavený na pozemku s parc.č. XXXX o výmere 322 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“, t.j. scudziť ho, zriadiť k nemu vecné bremeno alebo záložné právo, prenajať ho, alebo inak zaťažiť právami v prospech tretích osôb a to až do právoplatného skončenia konania vo veci veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s Ing. Aish Alkordom, otcom žalovanej, boli do 25.05.2017 manželmi a počas manželstva nadobudli okrem iného aj predmetnú nehnuteľnosť. Naprek skutočnosti, že nehnuteľnosť bola zakúpená počas trvania manželstva za spoločné prostriedky, manžel uzavrel zmluvu ako výlučný vlastník. Zmluvo zo dňa 10.05.2016 previedol Ing. Alkord vlastnícke právo na svojdceru z predchádzajúceho manželstva. Zatiaľ si nevysporiadal BSM, žalobkyňa má dôvodnú obavu, že podnet na určenie relatívnej neplatnosti bude impulzom pre prevedenie vlastníckeho práva v prospech tretej osoby. Žalobkyňa má za to, že existuje reálna a dôvodná obava, že bez dočasnej úpravy pomerov môže dôjsť k prevodu vlastníckeho práva v prospech tretej osoby, k výraznému nenapraviteľnému zhoršeniu postavenia žalobkyne, ktorá sa po prípadnom predvode nedomôže relatívnej neplatnosti právneho úkonu a zahrnutia do masy BSM.

3. Ako dôkazy označila rozsudok tunajšieho súdu č.k. 12C/217/2013-177, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/22/2017-220, kúpnu zmluvu zo dňa 24.10.2005, LV č. XX, rozhodutie Okresného súdu Bratislava V č.k. 11C/443/2013-50.

4. Súd vo veci rozhodoval podľa § 345 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

5. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli

aspoň osvedčené, nemusia byť nepochybne preukázané, základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

6. V danom prípade žalobkyňa listinnými dôkazmi nepreukázala, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Sama tvrdila, že zmluvou zo dňa 24.10.2005 (vklad povolený dňa 02.11.2005) jej bývalý manžel nadobudol predmetnú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva, pričom v tom čase boli manželia. Informáciu, že je výlučným vlastníkom vedela a nenamietala. Túto nehnuteľnosť dňa 10.05.2016, pred viac ako rokom, previedol na svoju dcéru. Už z týchto faktov je zjavné, že nie je dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov, nakoľko existujúci stav trvá dlhšiu dobu a žalobkyňa sa touto otázkou začala zaoberať až po rozvode jej manželstva. Navyše žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom neuviedla čoho sa mieni na súde domáhať. Súd má za to, že nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobkyňa nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, preto jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalovaná mala vo veci plný úspech, súd preto zaviazal žalobkyňu ku náhrade trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môžu strany sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje v zmysle ustanovenia § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d), § 362 ods. 1 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ustanovenia § 363 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.