

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/203/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211147
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4417211147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. R., nar. XX.XX.XXXX, zvereného do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, dieťa rodičov: C. R., nar. XX.XX.XXXX a nevedeného otca, zastúpeného Detským domovom Kolíňany ako súdom ustanoveným opatrovníkom, o návrhu navrhovateľov - manželov J.. B. A., nar. XX.XX.XXXX a W.. P. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M., Q. XX na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd vyslovuje osvojenie maloletého Z. R., nar. XX.XX.XXXX dieťa matky C. R., nar. XX.XX.XXXX a nevedeného otca, navrhovateľmi J.. B. A., rod. F., nar. XX.XX.XXXX a W.. P. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M., Q. č. XX.

Navrhovatelia W.. P. A., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX syn rodičov J. A., rod. A. a J.. M. A., rod. Y. a J.. B. A., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX dcéra rodičov Q. F., rod. F. a V. F., rod. K. sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky, mesta Nové Zámky vo zväzku 157, ročník 2015, strana 51, pod poradovým číslom 795 namiesto rodičov maloletého Z. R., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX.

Priezvisko osvojenca je "A."

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 02.06.2017 bol Okresnému súdu Nové Zámky doručený návrh navrhovateľov, ktorým títo žiadali, aby súd určil, že maloletý Z. R. sa stáva ich osvojencom, aby priezvisko maloletej bol A. a aby oni boli zapísaní v rodnom liste maloletého dieťaťa na miesta jeho rodičov. Dňa 07.06.2017 Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 7P/183/2017-10 preniesol príslušnosť na konanie na Okresný súd Nitra. V obsahu návrhu navrhovateľa poukázali na doterajší výkon starostlivosti o maloletého, ktorý sa u nich v starostlivosti nachádza od 24.03.2016 a oni u maloletého dieťaťa realizujú súčasne i výkon predosvojiteľskej starostlivosti. V návrhu poukázali na pomery na ich strane, ako aj to, že k maloletému dieťaťu majú vytvorený veľmi kladný citový vzťah ako rodičia ku dieťaťu, riadne sa o neho starajú a majú záujem osvojiť si maloletého Z. R., ktorého volajú Ilja. (1)

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že zabezpečujú s manželom starostlivosť o mal. Z. - J. od veľkej noci 2016 a následne 06/2016, keď bolo dieťa zverené do ich predosvojiteľskej starostlivosti. S manželom uzatvorili manželstvo v roku 1999, z ich manželstva pochádza 1 dieťa, P., nar. XX.XX.XXXX. S manželom vždy chceli poskytnúť domov a lásku dieťaťu, ktoré nemá rodičov. Vedeli, že si dieťa adoptujú a po narodení ich biologického syna sa rozhodli zrealizovať adopciu. Od roku 2014 sú zaevidovaní ako žiadateľ o náhradnú rodinnú starostlivosť. Mal. bol prvým dieťaťom, s ktorým sa nakontaktovali a

rozhodli sa zabezpečovať o neho starostlivosť. Medzi nimi a dieťaťom sa vytvorila citová väzba, rovnako medzi mal. a ich synom P. súrodenecká väzba. Rovnako maloletého prijala aj ich širšia rodina. So zabezpečovaním starostlivosti o mal. nemajú žiadne problémy a rozhodli sa s manželom, že si chcú mal. osvojiť. Sú oboznámení so zdravotným stavom dieťaťa, ich zdravotný stav plne umožňuje zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa. Majú vytvorené materiálne podmienky na zabezpečovanie starostlivosti. Sú si vedomí právnych následkov a dôsledkov osvojenia. Sú veľmi radi, že mal. prišiel do ich rodiny, vidia ako dieťa napreduje. Prijíma ich lásku a rovnako ju aj dáva. (2)

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava toho čo uviedol manželka - navrhovateľka vo svojej výpovedi. Rovnako ako manželka, aj on je rád že maloletý je súčasťou ich rodiny. S manželkou sú plne schopní zabezpečiť všetky potreby dieťaťa, aj po materiálnej stránke. Počas obdobia, kedy zabezpečujú starostlivosť o dieťa sa matka nijakým spôsobom nezaujímalala o mal. dieťa, ani ich nekontaktovala. (3)

Zástupca Úradu práce, sociálnych prác a rodiny Nitra na pojednávaní uviedol, že manželia A. sú evidovaní ako záujemci o náhradnú rodinnú starostlivosť od roku 2014. Dieťa je v ich starostlivosti od 06/2016, dieťa veľmi dobre prosperuje. Po fyzickej a psychickej stránke sa veľmi dobre vyvíja. Vykonali aktuálne šetrenie v domácnosti navrhovateľov, kde nezistili žiadne nedostatky, ktoré by reálne bránili osvojeniu mal. navrhovateľmi. Navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady na osvojenie mal. a preto navrhol ich návrhu v plnom rozsahu vyhovieť. Ako súdom ustanovený opatrovník udelil súhlas za matku s osvojením mal. dieťaťa. (4)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania a oboznámil sa s obsahom návrhu zo dňa 02.06.2017 a nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodný list mal. dieťaťa,
- sobášny list navrhovateľov,
- správa zo šetrenia pomerov zo dňa 13.12.2017,
- správy o zdravotnom stave,
- výpis z registra trestov,
- správy o zdravotnom stave mal. dieťaťa,
- potvrdenia o príjme manželov,
- pripojené spisy Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/93/2016 a z neho rozsudok zo dňa 06.06.2016 a sp. zn. 11P/226/2015 a z neho rozsudok zo dňa 15.01.2016 a zistil tento skutkový a právny stav veci. (5)

Maloletý Z. R., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky C. R., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca. Navrhovatelia sú manželia. Manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX. Navrhovatelia zabezpečujú starostlivosť o maloletého Z. R., nar. XX.XX.XXXX na základe rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/93/2016-63 zo dňa 06.06.2016, ktorým bol maloletý zverený do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Manželia majú vyživovaciu povinnosť k maloletému P. A., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovatelia sú na základe rozhodnutia ÚPSVaR Nitra zo dňa 27.11.2014 zapísaní na ÚPSVaR Nitra do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť od 27.11.2014. (6)

Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/226/2015-37 zo dňa 15.01.2016 súd nariadil u maloletého Z. R. ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizovala v Detskom domove Koliňany a zároveň zviazal prispievať matku dieťaťa minimálnym zákonným výživným. Súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého Z. R. a obmedzil rodičovské práva a povinnosti matke maloletého C. R., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu zabezpečovania osobnej starostlivosti o dieťa, zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku a zároveň v tomto rozsahu ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka Detský domov Koliňany. (7)

Okresný súd Nitra uznesením č. k. 11P/203/2017-19 zo dňa 01.12.2017 ustanovil maloletému za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, s poukazom na ustanovenie § 102 ods. 3 Zákona o rodine a § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, ktorý je oprávnený dať súhlas s osvojením maloletého dieťaťa, nakoľko matka maloletého neprejavuje skutočný záujem o maloleté dieťa, nenavštevuje ho, nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. (8)

Navrhovatelia riadne zabezpečujú riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o maloleté dieťa a maloletý v ich starostlivosti dobre prosperuje a napreduje vo svojom vývoji. Výkon predosvojiteľskej starostlivosti u maloletého dieťaťa kladne hodnotí aj správa ÚPSVaR v Nitre, ktorý úrad vykonal šetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľov. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové podmienky a celkové rodinné prostredie a zázemie pre riadny výkon starostlivosti o maloleté dieťa. Sú pripravení venovať dieťaťu dostatok lásky, pozornosti a starostlivosti a ich návrh v tejto právnej veci je podporený aj stanoviskom ÚPSVaR Nitra. Súdom ustanovený opatrovník maloletého dieťaťa ÚPSVaR Nitra udelila súhlas s osvojením maloletého dieťaťa navrhovateľmi. Obaja navrhovatelia v priebehu konania preukázali svoju bezúhonnosť a neexistenciu zdravotných problémov, ktoré by ich v starostlivosti o dieťa obmedzovali. Tak isto sú oboznámení so zdravotným stav maloletého dieťaťa. Navrhovateľ je podnikateľ, príjem z podnikateľskej činnosti za rok 2016 je 782 628,90 eura a výdavky 750 629,63 eura. Navrhovateľka pracuje u navrhovateľa s príjmom cca 100 eur mesačne. Navrhovatelia s oboma maloletými deťmi bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve, ktorý je riadne a účelne zariadený a usporiadaný tomu, že v ich domácnosti sa nachádzajú maloleté deti. (9)

Podľa správy Detského domova Koliňany zo dňa 18.12.2017 sa matka od ukončenia poskytovania starostlivosti detského domova maloletému, teda od 15.06.2016 žiadnym spôsobom v detskom domove o maloletého nezaujímal. (10)

Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. /ďalej len Zákon o rodine/, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme. (11)

Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka. (12)

Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v § 102 ods. 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený. (13)

Podľa § 103 ods. 1/ Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ. (14)

Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca. (15)

Podľa § 106 ods. 1/ Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a porúčnikom alebo opatrovníkom, ktorý bol ustanovený. (16)

Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu. (17)

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v tejto právnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky pre osvojenie maloletého dieťaťa navrhovateľmi. Súdom ustanovený opatrovník ÚPSVaR Nitra udelil súhlas s osvojením maloletého dieťaťa manželmi A. Maloleté dieťa preukázateľne prosperuje v starostlivosti navrhovateľov, ktorú títo o dieťa vykonávajú od 24.03.2016. Navrhovatelia majú všetky predpoklady na to, aby aj ďalší výkon starostlivosti o dieťa zvládli úspešne. Veľmi dobré výsledky starostlivosti o dieťa navrhovatelia dosiahli aj počas trvania ich predosvojiteľskej starostlivosti o maloleté dieťa a aj samotným výkonom predosvojiteľskej starostlivosti o maloleté dieťa potvrdil to, že sú schopní maloletému dieťaťu vytvoriť kvalitné rodinné prostredie a zázemie, ktoré maloleté dieťa

nemá zabezpečené zo strany biologických rodičov. Obaja navrhovatelia sú zdraví, žiadni z nich nebol súdne trestaní, navrhovateľ je schopný rodinu materiálne zabezpečiť. Ich manželstvo je harmonické, bezkonfliktné a je predpoklad, že v takomto rodinnom prostredí s pevnými citovými väzbami, bude zaistený aj citový vývoj maloletého. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia poskytujú záruku, že pre maloletú vytvoria stabilné rodinné zázemie, s možnosťou jej plného telesného a duševného rozvoja, súd ich návrhu v plnom rozsahu vyhovel. (18)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (19)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania neúplne zistil skutočný stav veci.