

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24Ek/3204/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121478948
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zdechovanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121478948.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX B., právne zastúp.: Bartošík Šváby s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 35929049 proti povinnému: Penat, a. s., so sídlom Fándlyho 8, 811 02 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 46986782, právne zastúp.: Nosko & Partners s. r. o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, o vymoženie nepeňažného nároku s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: Ing. Mgr. Štefan Majchrák, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Palárikova 13, 811 04 Bratislava pod sp. zn. 104EX 523/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/3204/2021 zo dňa 9. mája 2022, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/3204/2021 zo dňa 9. mája 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnená **m á n á r o k** voči povinnému na náhradu trov exekučného konania v súvislosti so sťažnosťou povinného vo výške 129,32 Eur.

III. Súd **povinnému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.05.2021 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 24Ek/3204/2021, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.09.2021 domáhala od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia na základe exekučného titulu - neodkladného opatrenia, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 18C/44/2021-78, vydané dňa 06.09.2021, vykonateľné dňa 07.09.2021 (ďalej len „exekučný titul“). Dňa 08.10.2021 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi C. D. E. D., so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, ktorý exekúciu vedie pod č. 104EX 523/21. V priebehu konania predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Preskúmaním návrhu bolo súdu preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

2. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádzal, že neexistuje dôvod vedenia exekúcie, nakoľko exekučný titul rešpektuje a plní povinnosti, ktoré mu tento titul ukladá. Zároveň tvrdil, že dôkazné bremeno v tomto prípade leží na strane oprávnenej, ktorá musí preukázať, že povinný neplní povinnosti uložené exekučným titulom, keďže predmetom exekučného titulu sú povinnosti spočívajúce v strpení určitých okolností resp. v zdržaní sa určitého konania. V zmysle negatívnej dôkaznej teórie je zrejmé, že povinný nemôže preukázať napr. to, že nevykonáva úkony smerujúce k vyprataniu predmetného bytu, resp. že trpí užívanie predmetného bytu oprávneným a pod.. Podľa názoru povinného je návrh

na vykonanie exekúcie účelový, nezodpovedá právnomu ani skutkovému stavu a neuvádzajú sa v ňom žiadne konkrétne skutočnosti o tom, že by povinný nedodržiaval konkrétne povinnosti uložené mu exekučným titulom.

3. Z vyjadrenia oprávnenej k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplýva, že povinný zavádza súdneho exekútora aj exekučný súd keď tvrdí, že exekučný titul nijako neporušuje, t. j. že rešpektuje a plní všetky povinnosti uložené mu v exekučnom titule. Exekučným titulom v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pritom súd rozhodol o uložení povinnosti povinnému strpieť užívanie rozostavaného dvojizbového bytu č. XX o výmere 60,05 m² na 4. nadzemnom podlaží spolu s balkónom o výmere 7,30 m² a parkovacím státím č. 25 v garáži v 2. podzemnom podlaží (ďalej len „predmet prevodu“ alebo „Byt“) v rozostavanom bytovom dome na ulici Búdková cesta, postavenom na parcele č. 4292/16 v katastrálnom území F. D., obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, okres B. C., vedenom na LV č. XXXX zo strany oprávnenej, ďalej povinnosť zdržať sa všetkého, čím by povinný bránil oprávnenej v prístupe k uvedeným nehnuteľnostiam a v riadnom užívaní uvedených nehnuteľností, vrátane povinnosti povinného zdržať sa úkonov, ktoré by mali za následok prerušenie dodávky elektriny a pod., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Oprávnená uviedla, že v deň kedy bol povinnému doručený exekučný titul, prerušil dodávku elektriny do bytu a zároveň nechal uzamknúť rozvodné skrine s elektrickými zariadeniami a ističmi umožňujúcimi zapnutie a vypnutie prívodu elektriny do jednotlivých bytov. Odpojenie predmetného bytu od elektriny oprávnená deklarovala aj v žalobe na určenie trvania zmluvného vzťah medzi žalobcom a žalovaným, podanej oprávnenou dňa 05.10.2021 Okresnému súdu Bratislava I, (konanie sp. zn. 8C/1/2021), pričom ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie povinný dodávku elektriny do bytového domu neobnovil, a to napriek vykonateľnému exekučnému titulu, ako aj upozorneniam zo strany právneho zástupcu oprávnenej. Navyše, dňa 16.11.2021 povinný zmenil kódy pre diaľkové ovládanie garážovej brány do bytového domu bez toho, aby nové kódy oprávnenej poskytol. Garážová brána do bytového domu pritom bola už jedinou a poslednou možnosťou, ako sa oprávnená mohla dostať do bytového domu a k bytu. Všetky tieto skutočnosti preukazovala oprávnená notárskou zápisnicou z miestneho zisťovania, kde notár osvedčil, že dňa 18.11.2021 o 15:35 hod. sa spolu s oprávnenou dostavil na 4. nadzemné podlažie (tretie poschodie) Bytového domu, kde oprávnená odomkla byt nachádzajúci sa ako prvý po pravej strane po výstupe z výťahu, a následne spolu s oprávnenou do bytu vstúpil. Ďalej notár osvedčil, že oprávnená vyskúšala vypínače na svetlo v každej miestnosti, avšak po ich stlačení nedošlo k rozsvieteniu ani jedného svetla, pričom po otvorení rozvodovej skrine s ističmi nachádzajúcej sa v byte, smerovali všetky ističe smerom nahor. Ďalej notár osvedčuje, že následne sa spolu s oprávnenou dostavil pred bytový dom, kde sa nachádzala rozvodová skriňa Bytového domu, ktorá bol uzamknutá. Ďalej notár osvedčuje, že sa spolu s oprávnenou dostavil pred garážovú bránu Bytového domu z vonkajšej strany, kde oprávnená vyskúšala obe tlačidlá ovládača na otváranie a zatváranie garážovej brány, ktorý podľa vyhlásenia oprávnenej dostala od stavebníka - povinného, avšak garážová brána sa neotvorila. Ďalej notár osvedčil, že následne sa spolu s oprávnenou dostavil pred garážovú bránu Bytového domu z vnútornej strany, kde oprávnená vyskúšala panel „LiftMaster“, ktorý by mal slúžiť na otváranie a zatváranie garážovej brány, avšak garážová brána Bytového domu sa neotvorila. Ďalej notár osvedčuje, že následne oprávnená vyskúšala potiahnuť za červenú šnúru, ktorá by mala slúžiť na manuálne otváranie garážovej brány, avšak garážová brána zostala zatvorená. Ďalej notár osvedčil, že sa spolu s oprávnenou dostavil pred vchod do Bytového domu, kde vyskúšala uzamknúť vchodové dvere do Bytového domu kľúčom, ktorý podľa vyhlásenia oprávnenej dostala od stavebníka - povinného, avšak kľúč nebolo možné pootočiť do ľavej strany, resp. nebolo možné uzamknúť vchodové dvere do Bytového domu. Notár osvedčil, že povinný znemožnil vstup oprávnenej cez garážovú bránu a taktiež nebolo možné uzamknúť vchodové dvere do bytového domu, a teda povinný konal v rozpore s neodkladným opatrením, nakoľko porušil povinnosť zdržať sa všetkého, čím by bránil oprávnenej v prístupe k uvedeným nehnuteľnostiam a v riadnom užívaní uvedených nehnuteľností.

4. Po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a ďalších podaní v spise pristúpil vyšší súdny úradník k preskúmaniu oprávnenosti a dôvodnosti začatia exekúcie ku dňu začatia exekučného konania, t.j. momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie. Uviedol, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Vyšší súdny úradník poukázal tiež na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. mája 2010, sp. zn. 6 Cdo 81/2010, v zmysle ktorého rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkmi v spore závisí na tom, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti účastníkov. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce

žalované právo musí tvrdiť žalobca (oprávnený), zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného (povinného). Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho - ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. V predmetnej exekučnej veci sa povinný domáha zastavenia exekúcie z dôvodu, že splnil, čo mu ukladá exekučný titul a doposiaľ nedošlo k porušovaniu povinností uložených v predmetnom rozhodnutí. Vyšší súdny úradník konštatoval, že táto tzv. negatívna dôkazná teória sa uplatní vtedy, keď nie je možné neexistenciu určitej skutočnosti dokázať prostredníctvom tvrdenia iných pozitívnych skutočností, ktoré v konečnom dôsledku vedú k záveru o tom, že určitá negatívna skutočnosť je daná. V prejednávanej veci došlo práve k takémuto presunu dôkazného bremena a povinný neunesol dôkazné bremeno a svojimi tvrdeniami nepreukázal existenciu dôvodov pre zastavenie exekúcie. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že porušovanie povinností zo strany povinného trvá, povinný nerešpektuje rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení a dopúšťa sa činností, ktoré sú v rozpore s exekučným titulom. V závere vydaného uznesenia vyšší súdny úradník dodal, že exekúcia nie je trestom, ale núteným výkonom rozhodnutia realizovaným štátom, ktorého cieľom je vynútenie splnenia povinnosti uloženej exekučným titulom. Preto je potrebné viesť predmetnú exekúciu so zreteľom na charakter uloženej povinnosti, ktorá je trvalého omisívneho charakteru tak, že „súdny exekútor uloží za každé zistené a zdokumentované porušenie uloženej povinnosti pokutu. Jednotlivé preverovania exekútor vykonáva z úradnej povinnosti alebo na podnet oprávneného.“ Z uvedeného vyplýva, že súdny exekútor nemusí ukladať pokuty, ak je uložená povinnosť plnená. Exekúcia však môže stále trvať a prebiehať, pokiaľ tu existuje určitá hrozba neplnenia povinnosti (v tomto smere je možné exekúciu chápať ako „Damoklov meč“), kde súdny exekútor môže okamžite uložiť pokutu, ak zistí, že zase zo strany povinného došlo k mareniu povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu. Zastavenie exekúcie a produkovanie novej pre prípad opätovného porušenia povinností nie je efektívne, najmä so zreteľom na opätovné vysporiadanie sa s možnou obranou povinného v podobe návrhu na zastavenie exekúcie. Samozrejme ani časovo neobmedzená exekúcia nie je možná. V tomto smere je to na úvahe súdneho exekútora, kedy dlhodobé plnenie exekučného titulu môže viesť k vyhodnoteniu splnenia povinnosti a ukončeniu exekúcie v zmysle § 61o Exekučného poriadku. Napokon zdôraznil, že exekučným titulom v tejto veci je uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Predložené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a povinnosť ním uložená trvá do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej. Povinný k svojmu návrhu na zastavenie exekúcie nepriložil právoplatné rozhodnutie, ktorým by došlo k zrušeniu neodkladného opatrenia, preto povinnosť uložená exekučným titulom naďalej trvá. Nakoľko povinný súdu nepredložil žiaden relevantný dôkaz, na základe ktorého by súd mohol rozhodnúť o zastavení exekúcie, návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Oprávnený si v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil nárok na náhradu trov konania, preto vyšší súdny úradník o trovách oprávneného nerozhodoval.

5. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo povinnému doručené dňa 12.05.2022 podal povinný dňa 25.05.2022 sťažnosť. Súd preto konštatuje, že sťažnosť bola podaná včas.

6. V podanej sťažnosti žiadal povinný zastaviť exekúciu. Sťažnosť odôvodnil tým, že súd nesprávne aplikoval tzv. negatívnu dôkaznú teóriu. Povinný je toho názoru, že vzhľadom na povahu exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie ukladajúce povinnému povinnosť niečo strpieť a niečoho sa zdržať, nie je možné, aby povinný preukázal, že povinnosť uloženú exekučným titulom plní. Pokiaľ by bola povinnému uložená povinnosť niečo konkrétne vykonať, mal by možnosť preukázať, že niečo vykonal a teda splnil uloženú povinnosť. Povinný však nemôže preukázať, že sa správa pasívne – rozhodne nie v danom prípade, keď má exekučným titulom uložené nasledovné povinnosti: strpieť užívanie nehnuteľností; zdržať sa vypratania nehnuteľností; zdržať sa bránenia v prístupe k nehnuteľnostiam; zdržať sa bránenia v užívaní nehnuteľnosti, vrátane zdržania sa úkonov, ktoré by viedli k prerušeniu dodávky služieb. Ak by sa totiž požadovalo od povinného, aby preukázal, že

nehnutelnosti oprávnená užíva, bolo by to v rozpore s vymedzenou povinnosťou a navyše oprávnená by mohla nehnuteľnosti nevyužívať aj dobrovoľne – naopak je vecou oprávnenej, aby preukázala, že povinný netrpí užívanie nehnuteľností, pretože pokiaľ by to tak bolo, vie poukázať na konkrétne skutočnosti ako k tomu dochádza. Pokiaľ ide o povinnosť zdržania sa vypratania nehnuteľností – povinný nemôže preukázať, že nevykonáva úkony smerujúce k vyprataniu, ale oprávnená by mohla preukázať, že povinný vykonáva konkrétne kroky (teda aktívne koná) smerujúce k vyprataniu nehnuteľností. Obdobne je to aj v prípade zdržania sa v bránení v prístupe k nehnuteľnostiam, resp. v ich užívaní – oprávnená má možnosť preukázať, či k porušovaniu týchto povinností dochádza, a zároveň aj akým spôsobom. Pokiaľ ide o tvrdené odpojenie dodávky elektrickej energie, povinný uvádza, že ide o konštrukciu oprávnenej, že povinný odpojil dodávku elektrickej energie po nariadení neodkladného opatrenia, ktorú nemôže preukázať. Oprávnenou predložené fotografie nepreukazujú ani skutočnosť, aké úkony sa mali realizovať v rozvodnej skrini, ani nepreukazujú, kto je osobou na fotografii (teda napr., že ide o povinného, resp. osobou konajúcu na jeho pokyn) a nepreukazujú ani kedy malo k údajným zásahom v rozvodnej skrini dôjsť. Povinný ďalej považuje napadnuté uznesenie aj za nepreskúmateľné, pretože v bode 19. súd neuvádza, v akej otázke resp. vo vzťahu k rešpektovaniu akej povinnosti povinný neunesol dôkazné bremeno (zvlášť, keď samotná oprávnená vo vzťahu k viacerým výrokom exekučného titulu ich porušovanie ani netvrdí). Povinný má za to, že v tomto prípade pominuli dôvody aj pre ďalšie vedenie preventívnej exekúcie, keďže povinný dlhodobo rešpektuje exekučný titul. Navyše je potrebné poznamenať, že v tomto prípade je exekučným titulom neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené do rozhodnutia vo veci samej – súd nariaďujúci neodkladné opatrenie v samotnom uznesení uložil povinnosť oprávnenej podať žalobu vo veci samej proti povinnému, ktorej predmetom bude určenie, že zmluvný vzťah vyplývajúci zo Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 28.06.2018 (uzavretej medzi oprávnenou a povinným) trvá, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia. Z listín predložených povinným však vyplýva, že oprávnená síce žalobu vo veci samej podala, túto ale neskôr navrhla zmeniť, a teda už sa nedomáha toho, k čomu mu bola poskytnutá ochrana neodkladným opatrením. Z pohľadu exekúcie to síce neznamena, že došlo k zániku exekučného titulu (neodkladného opatrenia), avšak pri vyhodnocovaní, či má preventívna exekúcia stále svoj význam, je potrebné vyhodnotiť aj túto otázku. Napokon povinný v podanej sťažnosti uviedol, že záver vyššieho súdneho úradníka obsiahnutý v bode 25. odôvodnenia je absolútne arbitrárny, nakoľko súd neuviedol, aké povinnosti si povinný nesplnil ku dňu začatia exekúcie, pričom nesprávnosť tohto záveru je ešte potvrdená tým, že samotná oprávnená ani porušovanie niektorých povinností uložených neodkladným opatrením netvrdila. S poukazom na uvedené navrhol povinný prebiehajúcu exekúciu zastaviť a žiadal si priznať tiež náhradu trov exekúcie v celom rozsahu.

7. Oprávnená sa k sťažnosti povinného vyjadrila dňa 21.06.2022 v tom zmysle, že odmieta argumentáciu povinného a potvrdzuje, že povinný si neplní svoju povinnosť tak, ako mu vyplývajú z exekučného titulu. Povinný svoje tvrdenia nepodporuje žiadnymi dôkazmi, a to najmä z dôvodu, že tieto objektívne neexistujú. Svoju dôkaznú núdzu sa povinný snaží preklenúť účelovým výkladom negatívnej dôkaznej teórie. Tá sa však aplikuje len vtedy, ak je preukázanie určitej skutočnosti objektívne nemožné. V predmetnom konaní však existujú prostriedky, ktorými by povinný mohol preukázať plnenie uložených povinností – napr. že zabezpečuje dodávku médií do nehnuteľnosti. Pritom oprávnená aj nad rámec svojich procesných povinností prostredníctvom notára preukázala, že povinný svoje povinnosti vyplývajúce z exekučného titulu neplní. S ohľadom na uvedené má oprávnená za to, že po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, preto navrhol sťažnosť povinného ako nedôvodnú zamietnuť. Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov sťažnostného konania.

8. Žiadosťami o súčinnosť zo dňa 28.02.2023, 18.08.2023 a tiež 07.05.2024 tunajší súd požiadal Mestský súd Bratislava IV. o poskytnutie informácie ohľadom stavu konania sp.zn. B1-8C/1/2021 s tým, aby dopytovaný súd oznámil tunajšiemu súdu, v akom štádiu sa nachádza predmetné konanie (vedené pôvodne na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 8C/1/2021), prípadne či už bolo vydané meritórne rozhodnutie v predmetnej veci. Mestský súd Bratislava IV. opakovane, naposledy dňa 16.05.2024 doručil tunajšiemu súdu požadovanú informáciu, v ktorej uviedol, že v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX proti žalovanému: Penat, a.s., so sídlom Fándlyho 8, 811 02 Bratislava, IČO: 46 986 782, o určenie trvania zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, doposiaľ nebolo vydané meritórne rozhodnutie a konanie nie je právoplatne skončené.

9. Dňa 18.08.2023 bol právny zástupca oprávnenej zo strany súdu vyzvaný na podanie oznámenia, či si povinný v súčasnosti plní svoje povinnosti uložené mu neodkladným opatrením OS BA I. sp.zn. 18C/44/2021 zo dňa 06.09.2021, na čo odpovedal dňa 04.09.2023 v tom zmysle, že oprávnená nemôže nehnuteľnosti riadne užívať, nakoľko v predmetnom byte je dlhodobo prerušená dodávka elektrickej energie. Zároveň zdôraznil, že oprávnená nemá prístup do vyššie spomenutých nehnuteľností, nakoľko povinný vymenil zámky v celom bytovom dome bez poskytnutia nových kľúčov.

10. V zmysle § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

11. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

13. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

15. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

16. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

17. V zmysle § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

18. V zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

19. V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosti povinného nie je možné vyhovieť. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka ako aj ďalších listín, ktoré tvoria obsah spisu dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zamietnutiu návrhu povinného na zastavenie exekúcie za správne, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom súd prvej inštancie

dopĺňa teoretické závery z uznesenia vyššieho súdneho úradníka o prepojenie na skutkový stav daného prípadu.

21. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu a dobrovoľne sa nespĺnila.

22. V danom prípade je exekučným titulom neodkladné opatrenie (uznesenie), ktoré bolo vydané Okresným súdom Bratislava I. sp. zn. 18C/44/2021 dňa 06.09.2021 a následne potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 8Co/123/2021 zo dňa 06.12.2021. Úlohou predloženého exekučného titulu bolo umožnenie nerušeného užívania rozostavaného dvojizbového bytu, pričom základom pre toto rozhodnutie je zmluvný vzťah vyplývajúci zo Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 28.06.2018 uzavretej medzi oprávnenou a povinným. Celková budúca kúpna cena za prevod predmetného bytu bola dohodnutá na sumu 251.520 Eur s DPH, pričom oprávnená ku dňu vydania exekučného titulu splatila z budúcej kúpnej ceny 20.000 Eur. Úhrada zvyšku kúpnej ceny bola dohodnutá po vydaní kolaudačného rozhodnutia, pričom povinný sa v Zmluve zaviazal skolaudovať Bytový dom najneskôr do 30.11.2019. Vzhľadom na nedodržanie predpokladaného termínu kolaudácie uzatvorili zmluvné strany dňa 27.07.2020 dohodu o vstupe do objektu, na základe ktorej povinný umožnil oprávnenej vstupovať a zdržiavať sa v Bytovom dome a v byte, pričom oprávnená od 01.08.2020 pravidelne uhrádza mesačné poplatky za služby spojené s užívaním predmetného bytu a od októbra 2020 tento byt riadne užíva. Okresný súd Bratislava I. rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia voči povinnému z dôvodu, že žalobkyňa (oprávnená) osvedčila opodstatnenosť svojho návrhu, keďže oprávnene užíva nehnuteľnosť, ktorá je predmetom budúcej kúpnej zmluvy. Táto skutočnosť vyplýva z toho, že povinný oprávnenej dohodou o vstupe do objektu uzavretou dňa 27.07.2020 umožnil nehnuteľnosť užívať, pričom za užívanie nehnuteľnosti oprávnená preukázateľne uhrádza povinnému vyúčtované faktúry. Povinnosť uložená povinnému neodkladným opatrením bola časovo ohraničená. Vo výroku bola jeho platnosť stanovená do právoplatného skončenia konania o určenie, že zmluvný vzťah vyplývajúci zo Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 28.06.2018 trvá, pričom odôvodnenie samotného neodkladného opatrenia zmieňovalo povinnosť oprávnenej podať žalobu vo veci samej v zmysle § 336 CSP.

23. Aktuálny stav konania vedeného na Mestskom súde Bratislava IV. pod sp.zn. B1-8C/1/2021 o určenie trvania zmluvného vzťahu medzi žalobcom (oprávneným) a žalovaným (povinným) je taký, že po zmene petitu žaloby súd v súčasnosti rozhoduje o určení, že zmluvný vzťah medzi oprávnenou a povinným, ktorého obsahom je právo oprávnenej (žalobkyne) bezodplatne užívať rozostavaný dvojizbový byt č. XX o výmere 60,05 m² na 4. nadzemnom podlaží spolu s balkónom o výmere 7,30 m² a parkovacím státím č. 25 v garáži na 2. podzemnom podlaží v rozostavanom bytovom dome na ulici Búdková cesta, postavenom na parcele č. 4292/16 v k. ú. F. D., vedenom na liste vlastníctva č. XXXX a povinnosť Žalobkyne uhrádzať Žalovanému plnenia spojené s užívaním predmetu užívania, uzavretý na dobu určitú zodpovedajúcu trvanie zmluvy o budúcej zmluve uzavretej medzi Žalobkyňou a Žalovaným dňa 28.06.2018, ktorej predmetom je záväzok Žalovaného ako budúceho predávajúceho a Žalobkyne ako budúcej kupujúcej uzavrieť kúpnu zmluvu na predmet prevodu, naďalej trvá. Vo veci doposiaľ nebolo vydané meritórne rozhodnutie. Vzhľadom na uvedené, povinnosť uložená neodkladným opatrením je stále platná. Z celého obsahu exekučného spisu má súd prvej inštancie za to, že skutočnosť, že došlo k zmene podanej žaloby vo veci samej, súvisí aj so zmenou stanoviska povinného k trvanie zmluvy o budúcej zmluve s oprávnenou – dňa 21.10.2021 zaslal povinný oprávnenej, jej právnenému zástupcovi, a následne aj súdu Oznámenie, že na svojom predchádzajúcom oznámení o zániku záväzku zo dňa 28.07.2021 ďalej netrvá, a teda že právny vzťah na základe Zmluvy o budúcej zmluve možno považovať za trvajúci. Zmena obsahu podanej žaloby však nemá dopad na trvanie či dôvodnosť výrokov vydaného neodkladného opatrenia.

24. Zásadnou obranou povinného proti exekúcii, ktorú zopakoval aj v podanej sťažnosti, je jeho tvrdenie o plnení „omisívnych“ povinností uložených exekučným titulom s tým, že svoje pasívne konanie nemá možnosť preukázať. Tvrdí, že je to práve oprávnená, kto je povinný preukázať porušovanie uložených omisívnych povinností zo strany povinného. Je potrebné skonštatovať, že oprávnená preukazuje porušenie povinností vyplývajúcich z exekučného titulu (konkrétne odpojenie od dodávok elektriny)

listom – výzvou zo dňa 08.09.2021, aby developer, t.j. povinný okamžite dodávku elektrickej energie obnovil, pričom tento stav odpojenia od elektrickej energie v zmysle vyjadrenia oprávnenej zo 04.09.2023 naďalej trvá a elektrina nie je v bytovom dome zapojená. Zároveň z vyjadrenia oprávnenej k návrhu povinného na zastavenie exekúcie (doloženého aj obsahom Notárskej zápisnice o miestnom zisťovaní zo dňa 25.11.2021) vyplýva, že povinný ako vlastník bytového domu zmenil kódy pre diaľkové ovládanie garážovej brány do bytového domu, čo taktiež nemožno považovať za umožnenie nerušeného výkonu užívacieho práva oprávnenej.

25. V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom exekúcie je najmä vymożenie nepeňazného plnenia – strpenie užívania označeného bytu a zdržanie sa konania smerujúceho k vyprataniu predmetného bytu, a zároveň zdržanie sa všetkého, čím by povinný bránil oprávnenej v prístupe k nehnuteľnostiam a v riadnom užívaní uvedených nehnuteľností. Zo znenia uložených povinností z exekučného titulu je nespochybniteľné, že ide o povinnosti (plnenie) omisívneho charakteru - teda povinnosť niečo strpieť, niečoho sa zdržať, a v takomto prípade oprávnený pri návrhu na vykonanie exekúcie nemusí preukazovať nejaké stále porušovanie tejto povinnosti, ale stačí, ak v rámci sporu o dôvodnosť začatia exekúcie preukáže čo i len jediné porušenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu. Uvedený záver vyplýva zo základných zásad logického uvažovania. V tomto smere možno dať za pravdu povinnému, že nemá dôkaznú povinnosť preukazovať, že si plní svoje povinnosti vyplývajúce z exekučného titulu, ale dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno k tejto skutočnosti o porušení povinnosti spočíva na oprávnenej, a to v súlade s tzv. negatívnou dôkaznou teóriou, v zmysle ktorej sa neexistencia určitej právnej skutočnosti majúca trvajúci charakter zásadne nepreukazuje, resp. inými slovami povedané ktorá hovorí, že určité negatívne skutočnosti (teda aj neporušovanie povinnosti) nie je možné dokázať.

26. V nadväznosti na uvedené tak treba ďalej poukázať na to, že v rámci sporu o dôvodnosť začatia a vedenia exekúcie, spočíva dôkazné bremeno v prvom rade na oprávnenej, aby preukázala, že povinný povinnosti uložené exekučným titulom nesplnil, pričom rozhodujúci je stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie (v danom prípade to bol stav ku dňu 17. 12. 2021), pretože dôvod na zastavenie exekúcie pre splnenie judikovaného nároku je daný iba vtedy, ak k plneniu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania. Plnenie po začatí exekučného konania totiž spôsobuje ukončenie exekúcie ipso facto, pričom exekučný súd z tohto dôvodu uznesenie o zastavení exekúcie nevydáva. Ak povinný splní povinnosť uloženú exekučným titulom, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie; ak povinný splní povinnosť čiastočne, zmení sa rozsah uplatneného nároku. V nadväznosti na uvedené sťažnostný súd po oboznámení sa s obsahom exekučného spisu musí konštatovať, že oprávnená preukázala nesplnenie povinnosti z exekučného titulu povinným ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, keď preukázala, že ku dňu 10.09.2021 povinný porušil minimálne povinnosť zdržať sa všetkého, čím by jej bránil v prístupe k uvedeným nehnuteľnostiam a v riadnom užívaní uvedených nehnuteľností. Pokiaľ sa teda povinný následne domáhal zastavenia exekúcie, prešla na neho dôkazná povinnosť (bremeno), aby preukázal, že sa uvedeného konania nedopustil, vykonal úkony smerujúce k zabezpečeniu dodávok elektriny, vody či médií do bytového domu, resp. aby predložil také dôkazy, ktorými by naopak hodnoverne spochybnil listinné dôkazy predložené oprávnenu. Toto dôkazné bremeno však povinný neunesol, keď žiadne takéto relevantné dôkazy nepredložil.

27. S poukazom na uvedené má súd prvej inštancie za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že nepreukázal dôvody na zastavenie exekúcie. Sťažnostný súd má toho času za to, že zo strany povinného nedošlo k riadnemu splneniu povinnosti uloženej exekučným titulom, a preto bola predmetná exekúcia nariadená a je vedená dôvodne.

28. Za stavu, keď teda oprávnená disponuje vykonateľným exekučným titulom, ktorý dosiaľ nebol zrušený, ani inak zmenený, a súčasne zo strany povinného nebol riadne splnený, tak exekučný súd nemôže oprávnenej odoprieť právo domáhať sa výkonu tohto exekučného titulu, pretože oprávnená v exekučnom konaní len realizuje svoje právo, nekoná v rozpore s právom.

29. Nakoľko nebol zistený žiaden dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie, súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/3204/2021 zo dňa 09.05.2022 ako nedôvodnú zamietol. (výrok I. tohto uznesenia)

30. Keďže povinný inicioval návrhom na zastavenie exekúcie exekučný spor s oprávnenou, súd rozhodoval v súlade s § 199d a nasl. Exekučného poriadku aj o náhrade trov exekučného konania s tým súvisiacich.

31. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

32. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

33. Podľa § 199e ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

34. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomerými ťažkosťami.

35. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

36. Oprávnená vo svojom vyjadrení k sťažnosti povinného žiadala o priznanie náhrady trov konania od povinného. Súd priznal oprávnenej nárok na náhradu trov konania v súvislosti s vyjadrením k sťažnosti zo dňa 21.06.2022 a za odpoveď na výzvu súdu zo dňa 04.09.2023 v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Exekučného poriadku a vyhlášky č. 655/2004 Z. z. spočívajúcich z trov právneho zastúpenia spolu v sume 129,32 Eur (výška odmene za jeden polovičný úkon právnej služby je podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky vo výške 41,81 Eur (2x) + 1x režijný paušál za rok 2022 á 11,63 Eur + 1x režijný paušál za rok 2023 á 12,52 Eur + 20% DPH).

37. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd trovy právneho zastúpenia oprávnenej spojené v súvislosti s vyjadrením k sťažnosti povinného za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré jej vznikli v súvislosti so sťažnosťou povinného. Trovy konania, ktoré boli oprávnenej priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. (výrok II. tohto uznesenia).

38. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

39. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

40. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. (výrok III. tohto uznesenia)

41. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

V Banskej Bystrici dňa 4. júna 2024

JUDr. Katarína Zdechovanová
sudkyňa