

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20C/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206294
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617206294.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobcu: P. M., nar. XX.XX.XXXX, dlhodobý pobyt: E. XX, K., Č. Q., právne zastúpený: JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., sídlo: Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 46 528 644, proti žalovanému: Česká podnikateľská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, sídlo: Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8, Česká republika, IČO: 63 998 530, právne zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát, sídlo: Vajnorská 55, Bratislava, o náhradu škody vo výške 20.066,55 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.316,60 eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalovanému sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 76,92 %, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 04.09.2017, sa žalobca domáhal zaplata sumy 20.066,55 eur, ako aj náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že P. M., nar. XX.XX.XXXX dňa 03.09.2015 o 17.02 hod. spôsobil ako vodič motorového vozidla zn. Peugeot Boxer, evidenčné číslo vozidla: 4Z10276 dopravnú nehodu, ktorej účastníkom okrem iných osôb bol aj žalovaný. Motorové vozidlo zn. Peugeot Boxer, evidenčné číslo vozidla: 4Z10276 bolo povinne zmluvne poistené voči škode spôsobenej v dôsledku prevádzky motorového vozidla žalovaným. Žalobcovi bola dopravnou nehodou, ktorú spôsobil P. M., spôsobená ujma na zdraví a škoda na majetku. Vyšetrenie dopravnej nehody vykonalo Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Liptovský Mikuláš pod sp. zn. ČVS:ORP-432/1/VYS-LM-2015. Dňa 03.08.2017 sa na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste s obvineným P. M., ktorý uznal svoju vinu a dohodol sa s prokurátorom na treste. V trestnom konaní si žalobca riadne uplatnil nárok na náhradu škody, no bol odkázaný na občianskoprávne konanie. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody aj u žalovaného listom zo dňa 18.08.2017, no do dnešného dňa na túto výzvu nereagoval. Žalobca z dôvodu právnej opatrnosti a obavy z premlčania nároku na náhradu škody si uplatnil svoj nárok aj priamo na súde. Žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 20.066,55 eur pozostáva z nasledovných položiek, a to náhrady za poškodenie zdravia vo výške určenej znaleckým posudkom za 135 bodov celkovo vo výške 2.316,60 eur, náhrady ušlej mzdy počas práceneschopnosti trvajúcej od 03.09.2015 do 31.05.2016, spolu vo výške 11.279,68 eur (293.407 CZK) podľa daňového priznania za rok 2014 poškodený mal príjem vo výške 393.420 CZK za odpracovaných 12 mesiacov priemerný mesačný príjem vo výške 32.785 CZK a náhrady za škodu na motorovo vozidlo zn. Ford Transit, evidenčné číslo vozidla: AO0632BB vo vlastníctve žalobcu vo výške 6.470,27 eur (7.270 USD k 01.09.2015).

2. Uznesením zo dňa 11.09.2017, sp. zn. 20C/28/2017-23, súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. Žalovaný sa elektronickým podaním bez zaručeného elektronického podpisu zo dňa 18.10.2017 vyjadril k žalobe. Toto elektronické podanie bolo následne doplnené písomne a doručené súdu dňa 19.10.2017. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že rozporuje nárok žalobcu v celom rozsahu. Pokiaľ ide o nárok za poškodenie zdravia vo výške určenej znaleckým posudkom za 135 bodov vo výške 2.316,60 eur, poukázal na to, že zo znaleckého posudku nie je vôbec zrejmé, za aké položky bolo udelených 135 bodov, chýba náležité odôvodnenie tohto bodového ohodnotenia, preto tento nárok považuje v celom rozsahu za nepreukázaný, nakoľko podľa jeho názoru znalecký posudok nespĺňa zákonné náležitosti. V prípade náhrady ušlej mzdy počas práceneschopnosti od 03.09.2015 do 31.05.2016 vo výške 11.279,68 eur tiež rozporoval tento nárok v celom rozsahu, nakoľko je uplatnený v rozpore so zákonom, resp. nepreukázaný žiadnym relevantným dôkazom. Žalovaný poukázal na to, že pokiaľ si žalobca uplatňuje nárok na ušlú mzdu, je povinný predložiť platnú pracovnoprávnú zmluvu, resp. živnostenské oprávnenie, avšak v danom prípade len odkazuje na zárobok z predchádzajúceho roka, pričom nie je jasné, či v čase dopravnej nehody vôbec vykonával pracovnú činnosť. Taktiež nárok je zmätočný, nakoľko v takýchto prípadoch je judikatúrou ustálené, že sa odškodňuje nárok vo výške úrazovej renty, nie celej hrubej mzdy za dané obdobie. Žalovaný v celom rozsahu rozporuje aj náhradu za škodu na motorovom vozidle vo výške 6.470,27 eur, nakoľko opäť táto nie je preukázaná jediným relevantným dôkazom, či už jej rozsah alebo súvis so škodovou udalosťou. Mimo iného žalovaný vzniesol námietku premlčania, nakoľko k podanej žalobe došlo 2 roky a 1 deň po škodovej udalosti a žalobca nepreukázal, že by si uplatnil nárok na náhradu škody v trestnom konaní. Žalovaný preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Uznesením zo dňa 23.10.2017, sp. zn. 20C/28/2017-34, súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného a uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronickým podaním zo dňa 02.11.2017 sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného a vo svojej replike uviedol, že má za to, že všetky nároky sú dôvodné a jasne preukázané. Pokiaľ ide o náhradu za poškodenie zdravia, výška je preukázaná znaleckým posudkom vypracovaným Z.. R. F., súdnym znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, ktorého originál sa nachádza v súdnom spise vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/74/2017, keďže tento znalecký posudok bol vypracovaný pre účely trestného konania. Ohľadne náhrady ušlej mzdy žalobca vychádzal z príjmu za predchádzajúci kalendárny rok podľa daňového priznania, keď žalobca je samostatne zárobkovo činná osoba a dodnes pokračuje v podnikateľskej činnosti, pričom v prílohe priložil výpis zo Živnostenského registra Českej republiky. Žalobca bol liečený na Ukrajine, v mieste svojho trvalého pobytu a nemá žiadny doklad o trvaní práceneschopnosti, keďže mu ho na Ukrajine nikto nevydal, no jeho práceneschopnosť je v rozmedzí, ktorú udáva aj znalec v znaleckom posudku ako dĺžku liečenia. Čo sa týka námietky premlčania, žalobca uviedol, že žaloba bola podaná v lehote, poukázal pritom na ust. § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že k dopravnej nehode došlo dňa 03.09.2015 premlčacia doba uplynula 03.09.2017, no keďže tento deň bola nedeľa, koniec premlčacej doby pripadol na 04.09.2017. Žalobca uviedol, že navyše svoj nárok uplatnil v trestnom konaní a teda premlčacia doba neplynula. Žalobca bol odkázaný z nároku na náhradu škody v trestnom konaní na civilný proces, to znamená, že škodu v trestnom konaní uplatnil riadne. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začala plynúť od momentu, kedy sa poškodený dozvedel o škode. O škode na zdraví vo výške sa poškodený dozvedel až potom, ako bol vypracovaný znalecký posudok. O výške ušlej mzdy sa žalobca dozvedel, až keď skončil práceneschopnosť, čiže od tohto momentu začala plynúť žalobcovi subjektívna dvojročná premlčacia lehota.

5. Na prejednanie veci súd nariadil predbežné prejednanie sporu, ktoré sa uskutočnilo dňa 15.11.2017 za prítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a právneho zástupcu žalovaného. Žalobca na predbežnom prejednaní sporu uviedol, že poberal dôchodok na Ukrajine vo výške 1.300 UAH, čo je asi 40 eur mesačne od februára 2016, v Českej republike nepoberal nič a na Ukrajine mu nikto nevystaví doklad o trvaní práceneschopnosti. Právny zástupca žalovaného na predbežnom prejednaní sporu dňa 15.11.2017 uviedol, že dávky, ktoré uvádza žalobca, že poberal na Ukrajine, pravdepodobne nesúvisia s práceneschopnosti v dôsledku škodovej udalosti. Aj pokiaľ sa týka nároku na náhradu škody, tento nárok

nepovažuje za riadne preukázaný, pretože položkovite nerozpísal na koľko bodov za aké poškodenie znalec ustálil. Je zrejmy iba celkový súčet bodov 135. Súd na predbežnom prejednaní sporu upozornil žalobcu, že je potrebné relevantnými dokladmi preukázať nárok na náhradu mzdy, pracovnou zmluvou, dohodou o vykonaní práce a že nie je možné vychádzať z daňového priznania, pokiaľ žalobca si uplatňuje na náhradu mzdy, pričom uvádza, že bol podnikateľom, aj v tomto videl súd rozpor. Pokiaľ sa týka škody na vozidle, súd uviedol, že faktúra na opravu vozidla nepostačuje na preukázanie žalovaného nároku.

6. Podaním zo dňa 13.12.2017 žalobca doložil podľa záverov predbežného prejednaní sporu doklady, a to Rámcovú zmluvu o dielo spolu s objednávkou na práce a preklad o cene motorového vozidla z ukrajinského jazyka, ktoré už bolo založené v spise v ukrajinskom jazyku.

7. Na prejednanie a rozhodnutie sporu súd nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 18.12.2017 právny zástupca žalobcu uviedol pokiaľ sa týka poškodenia zdravia, že znalecký posudok, vypracovaný na účely trestného konania, je relevantný, pretože je v ňom položkovito uvedené, aké zranenia žalobca utrpel v dôsledku škodovej udalosti, aké bodové ohodnotenie za ne znalec priznal. Ohľadom škody na motorovom vozidle predložili znalecký posudok od znalca, teda osoby oprávnenej na Ukrajine, ktorá môže ohodnocovať motorové vozidlá. Táto osoba určila priemernú cenu motorového vozidla v tom čase. Žiaľ na Ukrajine nie je možné získať žiadny iný relevantný doklad, ktorý by preukazoval hodnotu vozidla. Čo sa týka ušlého zisku, právny zástupca uviedol, že žalobca pracuje pre pána E., ktorý si v podstate objednával u neho zhotovenie diela. Pracuje iba pre neho. Dielo bolo vykonané inými osobami. To, že nemohol vykonávať toto dielo, je jasné, lebo bol práceneschopný, absolvoval niekoľko operácií na Ukrajine, čiže toto dielo reálne vykonať nemohol. Zárobok alebo tento obchod mu ušiel a nemohol ho vykonať osobne. Pokiaľ ide o námietku premlčania voči ušlému zisku, tak by som uviedol, že subjektívna lehota na uplatnenie nároku by plynula až od okamihu, kedy sa o tom dozvedel a dozvedel sa koľko mu ušlo zákaziek a ušlý zisk až vtedy, kedy mohol začať opätovne pracovať. Čiže máme za to, že až na konci piateho mesiaca 2016, kedy mu končila práceneschopnosť, žalobcovi začala plynúť subjektívna lehota a vypršala by až v šiestom mesiaci 2018.

8. Na pojednávaní dňa 18.12.2017 právny zástupca žalovaného uviedol pokiaľ sa týka prvého nároku na náhradu škody na zdraví, že znalecký posudok Z.. R. F. podľa názoru žalovaného nie je vypracovaný osobou, ktorá najlepšie pozná zdravotný stav žalobcu a neobsahuje ani všetky náležitosti, ako by mal znalecký alebo teda posudok zdravia a ohodnotenie zdravia obsahovať. Pokiaľ sa týka nároku na náhradu škody na motorovom vozidle, túto považuje žalovaný naďalej za absolútne nepreukázanú, keďže nie je jednoznačné z čoho vlastne znalec, ak je možné ho znalcom nazývať, vychádzal pri ručení hodnoty automobilu. Pokiaľ sa týka nároku na náhradu ušlej mzdy, žalovaný vidí rozpor v tom, že si žalobca uplatňuje nárok na náhradu mzdy, je však nesporné, že pracoval ako živnostník. Samotná existencia určitej zmluvy, na základe ktorej mal žalobca vykonať nejakú prácu, nie je už samo o sebe podkladom, aby mu vznikol nárok na ušlý zisk, ak túto prácu nevykonal. Je potrebné tiež od dohodnutej odmeny odpočítať to, čo žalobca ušetril tým, že danú prácu nevykonal, lebo na tú prácu by boli aj nejaké náklady, to rovnako absentuje v tvrdeniach žalobcu. Považujeme aj za zmätočné, kde najprv bolo uvedené ako ušlý zisk, ušlá mzda, potom jej ušlý zisk, čiže tento považujeme aj za zmätočné a rovnako nie je vôbec zohľadnené, či pán žalobca poberal nejaké dávky, či bol účastný sociálneho poistenia ap.

9. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov, a to daňového priznania za rok 2014, čestného prehlásenia žalobcu, Znaleckého posudku Z.. R. F. zo dňa 16.05.2016, Zápisnice o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 03.08.2017, výpisu z verejnej časti živnostenského registra zo dňa 03.12.2017, bulletinu automobilového zbožíznalství zo dňa 22.11.2017, potvrdenia o cene vozidla zo dňa 22.11.2017, Rámcovej zmluvy o dielo zo dňa 15.03.2015, Objednávky zo dňa 15.08.2015, ako ja pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/74/2017 ako aj ostatných listinných dôkazov založených v spise. Na základe týchto listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/74/2017 súd zistil, že Rozsudkom zo dňa 25.09.2017 sp. zn. 3T/74/2017-344 bola schválená Dohoda o vine a treste uzavretá dňa 03.08.2017 v konaní pod č. 1Pv 47/15/5505-54 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným P. M., nar. XX.XX.XXXX N. S., trvale bytom O. XXXX/X, N. C. - C. a prokuratorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.09.2017. Obvinený P. M. bol uznaný za vinného, že dňa 03.09.2015 o 17.02 hod. na diaľnici D1

pri obci Uhorská Ves, okres Liptovský Mikuláš, v km 279, 155 ako vodič viedol motorové vozidlo zn. Peugeot Boxer evidenčné č. vozidla 4Z10276, MPZ ČR, smer Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš a pri vychádzaní z pracoviska stavby, nachádzajúcim sa v ľavom jazdnom pruhu, označeného smerovými doskami Z4b (nie dopravnou značkou) nedal prednosť motorovému vozidlu značky Ford Transit zn. AO0632BB, MPZ UA, prichádzajúcemu v pravom jazdnom pruhu v tom istom smere, v dôsledku čoho došlo k zrážke vozidiel, pričom spolujazdec vozidla obvineného Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, utrpel poranenie mozgu s následnou pravou stranou s plastickou hemiparézou, plégiou hornej a dolnej končatiny, zlomeninu panvy vpravo, zlomeniny 4. a 5. rebra vpravo a pomliaždenie pravej obličky, na ktoré zranenia bol obmedzený v obvyklom spôsobe života a liečený najmenej po dobu 10 týždňov, vodič motorového vozidla zn. Ford Transit P. M., nar. XX.XX.XXXX bytom K. - E. XX, Č. Q., utrpel zlomeninu ľavej strany panvy v oblasti kĺbovej jamky ľavej bedrovej kosti, tržnozmliaždené rany oboch kolien, tržnozmliaždené rany ľavého lakťa, pomliaždeniny a odreniny v oblasti tváre, na ktoré zranenia bol liečený a obmedzený v obvyklom spôsobe života po dobu 4 až 6 mesiacov, spolujazdec sediaci na pravom prednom sedadle v tomto vozidle S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D. E. - C., Č. Q., utrpel otras mozgu, zlomeninu základného článku 5. prsta ľavej nohy, zlomeninu základného článku 4. prsta ľavej nohy, pomliaždeniny a odreniny v oblasti čela a tváre a tržnozmliaždenú ranu prednej strany ľavého predkolenia, na ktoré zranenia bol liečený a obmedzený v obvyklom spôsobe života po dobu 2 až 3 mesiace, spolujazdec v tomto vozidle sediaci na zadnom sedadle Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, S. XX, Č. Q., utrpel trojitú zlomeninu sánky riešenú operačne fixáciou, zlomeninu čelustnej kosti, tržnozmliaždenú ranu dolnej pery, zlomeninu nosových kostí, zlomeninu vonkajšieho zvukovodu obojstranne, vyrazenie 2 zubov (11, 20), na ktoré zranenia bol liečený a obmedzený v obvyklom spôsobe života v trvaní 2 až 3 mesiace a obvinený svojím konaním porušil ust. § 21 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to porušením dôležitej povinnosti uloženému podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. h) Trestného zákona. Za tento skutok bol odsúdený za trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý bol podmienene odložený so skúšobnou dobou vo výmere 2 roky a 6 mesiacov a bol mu zároveň uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo vo výmere 16 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného P. M. aj ostatných poškodeným s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Žalobca si uplatnil náhradu škody pred skončením vyšetrovania podaním zo dňa 13.06.2016, kedy si uplatnil náhradu za poškodenie zdravia vo výške určenej znaleckým posudkom za 135 bodov vo výške 2.316,60 eur, náhradu ušlej mzdy počas práceneschopnosti trvajúcej 9 mesiacov od 03.09.2015 do 31.05.2016 spolu vo výške 11.262,54 eur a náhradu za škodu na motorovom vozidle značky Ford Transil evidenčné číslo vozidla AO0632BB vo vlastníctve žalobcu vo výške 6.470,27 eur.

11. Podľa daňového priznania zo dňa 18.03.2015, ktoré podal žalobca Finančnému úradu Kráľovohradecký kraj, územné pracovisko v Hradci Králové, bol jeho daňový základ za rok 2014 vo výške 157.368,- CZK a priemerný mesačný daňový základ 13.114,- CZK. Podľa čestného prehlásenia žalobcu bol z dôvodu dopravnej nehody zo dňa 03.09.2015 v Liptovskom Mikuláši práceneschopný od 03.09.2015 do 31.05.2016. Podľa Znaleckého posudku č. 39/2016 Z.. R. F., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia zo dňa 16.05.2016, podľa zdravotnej dokumentácie u žalobcu boli po dopravnej nehode zo dňa 03.09.2015 zistené zranenia, a to zlomenina ľavej strany panvy v oblasti kĺbovej jamky ľavej bedrovej kosti, tržnozhmoždené rany oboch kolien, tržnozhmoždené rana ľavého lakťa, pohmoždeniny a odreniny v oblasti tváre. Znalec skonštatoval dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života u žalobcu v trvaní cca 4 až 6 mesiacov, pričom obmedzenie spočíva v hospitalizácie, operácie, rehabilitácie, obmedzenej hybnosti, chôdzi o barlách a postupného zaťažovania ľavej dolnej končatiny. Pokiaľ sa týka bodového ohodnotenia, znalec určil bodové ohodnotenie za zlomeninu ľavej strany panvy v oblasti kĺbovej jamky a ľavej bedrovej kosti 50 bodmi + 50% operácia, to znamená celkovo 75 bodov, tržnozhmoždené rany oboch kolien ohodnotil 30 bodmi, tržnozhmoždenú ranu ľavého lakťa 15 bodmi a pohmoždeniny a odreniny v oblasti tváre 15 bodmi, teda celkovo bodovo ohodnotil poškodenie zdravia žalobcu na 135 bodov.

12. Podľa Rámcovej zmluvy o dielo zo dňa 15.03.2015 uzavretej medzi A. E. ako objednávateľom a žalobcom ako zhotoviteľom, sa žalobca zaviazal pre objednávateľa vykonávať subdodávky na stavbách podľa podmienok stanovenými medzi zmluvnými stranami v dobe podľa písomnej objednávky objednávateľa. Cena diela sa vždy určí dohodou, vždy po jednotlivjej realizácii zmluvy a vždy bude uvedená na objednávke. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, počnúc dňom 15.03.2015. Podľa

objednávky na základe Rámcovej zmluvy zo dňa 15.03.2015, a to Objednávky zo dňa 15.08.2015 si objednávateľ objednal u žalobcu ako zhotoviteľa zhotovenie vnútorných stojných dvojvrstvových omietkových stien a stropov vrátane prípravných prác v cene 85,- CZK/m², jadro. Podľa objednávky bol rozsah prác stanovený na 3.766 m² v cene 320.110,- CZK (12.478,52 eur). Po vykonanom dokazovaní súd dospel k týmto právnym záverom:

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

15. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

16. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

17. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

18. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

19. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku.

20. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

21. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22. Podľa § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

23. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v konaní boli preukázané všetky predpoklady pre priznanie nároku na náhradu škody na zdraví uplatnenej žalobcom a že žaloba je čiastočne dôvodná v rozsahu uplatnenia tohto nároku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu. V § 420 Občianskeho zákonníka je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej a právnickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Občiansky zákonník však nevymedzuje pojem bolesť a pojem sťaženie spoločenského uplatnenia ani to, v akom rozsahu a na základe čoho sa tieto práva priznávajú. Uvedené otázky sú účinnosťou od 01.08.2004 sú upravené v zákone č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorý ustanovuje podmienky priznania poskytovania náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, vydávanie lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia ako i zásady na hodnotenie bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia.

Náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločného uplatnenia sú dve relatívne samostatné zložky náhrady škody na zdraví, sú náhrady tzv. nemateriálnej ujmy a majú slúžiť na to, aby si poškodený mohol obstarat' náhradne použítky na vyrovnanie prežitých a prežívaných utrpení, strastí a kompenzovanie životných obmedzení vyvolaných poškodením zdravia. Za kon c. 437/2004 Z. z. bolesť definuje ako ujmu spôsobenú poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov (§ 2 ods. 1 za kona). Náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo a musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov (§ 3 ods. 1 za kona), na základe lekárskeho posudku a podľa sadzieb bodového hodnotenia, ktoré sú ustanovené v prílohe c. 1, v I. a III. časti (§ 3 ods. 3 za kona).

24. Súd pri určení výšky odškodnenia za bolesť, ktorú žalovaný vytrpel v dôsledku dopravnej nehody, vychádzal zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný na účely trestného konania a ktorý bol v origináli súčasťou trestného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, vedenom pod sp. zn. 3T/74/2017. Podľa znaleckého posudku č. 39/2016 Z. R. F., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia zo dňa 16.05.2016, fyzické ťažkosti žalobcu, utrpené pri dopravnej nehode dňa 03.09.2015 spočívali v zlomenine ľavej strany panvy v oblasti klbovej jamky ľavej bedrovej kosti, tržnozmoždených ranách oboch kolien, tržnozmoždenej rane ľavého lakťa, pohmoždenín a odrenín v oblasti tváre. Znalec bodovo ohodnotil bolesť žalobcu 135 bodmi. Preto súd priznal žalobcovi plnenie titulom náhrady za bolesť vo výške 2.316,60 eur ako výsledok súčinu 135 bodov x 17,16 eur (náhrada za jeden bod v čase vzniku poškodenia zdravia žalobcu). Žalovaný namietal tento znalecký posudok, čo sa týka jeho obsahu, že nemá náležitosti znaleckého posudku a nie je zrejmé, za aké zranenia (poškodenia zdravia) udelil žalobcovi za utrpené bolesti celkovo 135 bodov. Súd má za to, že predmetný znalecký posudok spĺňa náležitosti znaleckého posudku, znalec v tomto posudku položkovito uviedol jednotlivé zranenia, ktoré žalobca utrpel pri dopravnej nehode a jednotlivo za ne udelil body, ktoré boli celkovo v počte 135 bodov. Samotným obsahom znaleckého posudku bolo vyvrátené tvrdenie žalovaného, že nie je zrejmé ktoré konkrétne poškodenia zdravia boli obodované v súčte 135 bodmi. Keďže znalecký posudok č. 39/2016 Z. R. F., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia zo dňa 16.05.2016, spĺňal všetky zákonné náležitosti, pričom znalec v ňom zároveň vyhlásil, že bol poučený podľa § 106 Trestného poriadku a § 175 Trestného zákona o význame znaleckého posudku a o trestných následkoch krivej výpovede a vedome nesprávneho znaleckého posudku, súd považoval za nadbytočné a v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania vykonať v tomto smere ďalšie dokazovanie.

25. Pokiaľ sa týka žalovaným vnesenej námietky premlčania, súd konštatuje, že táto námietka nie je dôvodná. Žalobca si uplatnil svoje právo na súde dňa 04.09.2017, teda v zákonnej objektívnej trojročnej premlčacej lehote a zákonnej subjektívnej dvojročnej premlčacej lehote. Keďže si žalobca nárok na náhradu škody na zdraví uplatnil počas trestného stíhania riadne a včas (do skončenia vyšetrovania), premlčacia lehota počas trvania trestného stíhania spočívala, neplynula. Navyše podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka subjektívna premlčacia lehota práva na náhradu škody začína plynúť odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Pri úvahe o tom, kedy sa poškodený dozvedel o škode, podľa ustálenej judikatúry Slovenskej republiky, treba vychádzať z preukázaných vedomostí poškodeného o vzniknutej škode a to o tom, kto za ňu zodpovedá, t. j. kto je zodpovednostným subjektom a o výške škody tak, aby poškodený mohol svoj nárok na náhradu škody uplatniť aj na súde. V danom prípade sa žalobca dozvedel o tom, kto za škodu zodpovedá, nadobudnutím právoplatnosti rozsudku súdu, ktorým bol obvinený P. M., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom O. XXXX/X, N. C. - C. uznaný vinným zo zavineného protiprávneho konania, t. j. dňom 25.09.2017, od ktorej doby začala plynúť subjektívna premlčacia dvojročná lehota. Preto subjektívna premlčacia lehota bola zachovaná a zachovaná bola aj objektívna premlčacia lehota, keďže k udalosti došlo dňa 03.09.2015. Námietka premlčania, vnesená žalovaným, nebola preto dôvodná.

26. V časti uplatnenia nároku na náhradu škody na vozidle žalobcu a nároku na náhradu ušlej mzdy súd žalobu zamietol pre jej nedôvodnosť. Sporové konanie je ovládané prejednávacou zásadou, keď je na stranách, aby tvrdili a dokazovali rozhodujúce skutočnosti. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha stranu, v ktorej záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a stranou tvrdená, bola v konaní preukázaná ako pravdivá. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v konaní budú preukázané jej tvrdenia; dôsledkom jeho neunesenia je procesný neúspech v konaní. V predmetnej veci žalobca tvrdil vznik škody na jeho motorovom vozidle zn. Ford Transit, EČV: AO0623BB, ktoré bolo poškodené v dôsledku dopravnej nehody. Na preukázanie škody na vozidle žalobca predložil súdu spolu so žalobou listinu v ruskom jazyku, na ktorej bola rukou dopísaná čiastka 7.270 USD. Povinnosťou žalobcu bolo predložiť súdu listiny v slovenskom jazyku a

hoci tak žalobca neurobil ihneď s podaním žaloby, súd mu poskytol dodatočnú lehotu na vyhotovenie prekladu týchto listín s upozornením, že nárok na náhradu škody je potrebné preukázať relevantnými dokladmi, ktorými nie sú listinné dôkazy, doposiaľ ním v konaní predložené. Bolo povinnosťou žalobcu predložiť súdu také relevantné dôkazy, na základe ktorých by mal súd za preukázané, že je oprávnené zaviazať žalovaného na zaplatenie žalovanej pohľadávky aj v rozsahu uplatnenej škody na motorovom vozidle a nároku na náhradu ušlej mzdy. Na základe vykonaného dokazovania, napriek poskytnutiu dodatočnej lehoty na predloženie dôkazov zo strany žalobcu, súd mal za to, že žalobe žalobcu nie je dôvodné, čo do uplatnenia týchto nárokov, vyhovieť. Pokiaľ sa týka škody na motorovom vozidle, žalobca predložil súdu jediný dôkaz a to bulletin automobilového zberateľstva zo dňa 22.11.2017, v ktorom je vyhotovená tabuľka s určitými údajmi, pričom nebolo vôbec zrejmé, čo chcel obsahom tejto listiny žalobca preukázať. Zároveň žalobca predložil súdu potvrdenie vystavené osobou M. X. K., v ktorom je uvedené, že stredná cena automobilovej dopravy - autobus pre cestujúcich zn. Ford Transit 2,0 na den 01.09.2015 je stanovená na sumu 7.270 dolárov. Uvedené potvrdenie bolo predložené spolu s prekladom certifikátu, z ktorého vyplýva, že potvrdenie bolo vystavené fyzickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť okrem iného v oblasti oceňovania áut. Z týchto dokladov však vôbec nie je zrejmé, v akom technickom stave bolo vozidlo pred dopravou nehodou, aké konkrétne poškodenia na ňom vznikli práve v dôsledku dopravnej nehody, nie je tiež vôbec jasné, či išlo o totálnu škodu na vozidle v dôsledku dopravnej nehody a aká bola prípadná hodnota jeho zvyškov a pod. Žalobca nepreukázal žiadnym z uvedených dôkazov, aká skutočná škoda mu na motorovom vozidle vznikla. Potvrdenie priemernej ceny motorového vozidla v čase dopravnej nehody neodráža skutočnú škodu na vozidle. Žalobca si žalobou uplatnil tiež nárok na náhradu mzdy. Zmätočne však uvádzal, že je živnostníkom a súdu predložil daňové priznanie za rok 2014 a teda bolo zrejmé, že nemôže ísť o nárok na náhradu ušlej mzdy. Následne žalobca predložil súdu na preukázanie nároku rámcovú zmluvu o dielo spolu s objednávkou na práce avšak bez toho, aby k tomu uskutočnil aj relevantný procesný návrh. Žalobca v žalobe tvrdil vznik škody titulom ušlej mzdy, súdu však predložil listinné dôkazy, ktoré neboli spôsobilé preukázať škodu titulom ušlej mzdy. Pokiaľ žalobca zmenil skutkové tvrdenia, bolo potrebné k tomu relevantným spôsobom uskutočniť procesné návrhy v zmysle § 140 ods. 2 Civilného sporového poriadku, čo však žalobca neurobil.

27. Ak má byť žalobca v spore úspešný, musí v žalobe uviesť skutočnosti odôvodňujúce ním uplatňovaný nárok voči žalovanému. O týchto skutočnostiach je povinný poskytnúť tzv. plný dôkaz. Ide o dôkaznú situáciu, kedy procesná strana v plnej miere, bez akýchkoľvek pochybností preukáže svoje skutkové tvrdenia a súd je povinný z týchto skutočností pri svojom rozhodnutí vychádzať. Ak po vykonanom dokazovaní nie je možné urobiť záver ani o pravdivosti tvrdenia strany sporu o určitej skutkovej okolnosti, ale ani záver o nepravdivosti tohto tvrdenia, znamená to, že tvrdená skutočnosť nebola preukázaná. Keďže súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu, nemohol nahrádzať aktivitu strán sporu a iniciatívne dokazovať skutočnosti potrebné na preukázanie nároku. Súd konštatuje, že žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno ohľadne nároku na náhradu škody na motorovom vozidle a nároku na náhradu ušlej mzdy, preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Úspech žalobcu v tomto spore je 11,54 %, jeho neúspech 88,46 % a ich pomer 76,92 % v prospech žalovaného. Preto súd žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 76,92 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.