

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6Csp/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119271244  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6119271244.3

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

U. súd Malacky sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: O., zastúpený: JUDr. Ján Halko, advokát, IČO: 50 589 865, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: M., narodený XX.XX.XXXX, bytom A., o zaplatenie: 70,70 € s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 6Csp/32/2019 - 48 zo dňa 29.10.2021 sa dopĺňa týmto výrokom:

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 31,68 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu z upomínacieho súdu - Okresného súdu Banská Bystrica dňa 11.07.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 29.06.2018 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 €.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 6Csp/32/2018 - 48 zo dňa 29.10.2021 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 29.06.2018 do zaplatenia. Žalobcovi priznal voči žalovanému i nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a vo výroku rozsudku uviedol, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 02.12.2021.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 02.12.2021 navrhol v zmysle § 225 CSP dopĺňacím rozsudkom rozhodnúť o nároku na zaplatenie sumy 31,68 € predstavujúcej náklady spojené s uplatnením pohľadávky ako trovy právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy z dôvodu, že súd o tejto časti nároku opomenul rozhodnúť.

4. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Keďže súd nerozhodol v rozsudku o uplatnenom nároku na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a žalobca včas navrhol doplnenie rozsudku, súd pristúpil k rozhodnutiu o zostávajúcej časti uplatneného nároku.

7. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu a dátum vyhlásenia rozsudku stanovil na deň 06.05.2022.

8. Súd mal skutkový stav preukázaný týmito listinnými dôkazmi: žalobou, predžalobnou výzvou, potvrdením o odoslaní, návrhom na doplnenie rozsudku, a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

9. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky titulom trov právneho zastúpenia v súvislosti so zasláním predžalobnej výzvy. Z obsahu predžalobnej výzvy zo dňa 06.03.2019, podanej na pošte dňa 19.03.2019, vyplýva, že právny zástupca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorá okrem iného pozostávala i z trov právneho zastúpenia v sume 31,68 € spojených s výzvou. Na základe predmetnej predžalobnej výzvy mal súd preukázané, že žalobcovi pri vymáhaní pohľadávky od žalovaného vznikla povinnosť zaplatiť svojmu advokátovi trovy právneho zastúpenia v sume 31,68 €, ktoré sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky, preto mu súd ich náhradu v zmysle žaloby a návrhu na doplnenie rozsudku postupom podľa § 225 ods. 1 a 2 CSP priznal.

#### **Poučenie:**

o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).