

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6Pc/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206649  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817206649.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľky: S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., prechodne bytom Z. XXX/X, XXX XX S., proti osobám povinným platiť výživné - proti matke: D. I., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., prechodne bytom XXX XX G. XXX a proti otcovi: A. K., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. F.. G. XX/XX, XXX XX K. D., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Matka je povinná počnúc od 07.11.2017 prispievať na výživu navrhovateľky mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Otec je povinný počnúc od 07.11.2017 prispievať na výživu navrhovateľky mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Zročné výživné za obdobie od 07.11.2017 do konca mesiaca december 2017 vo výške 49,18 Eur je matka povinná zaplatiť navrhovateľke v lehote troch dní od doručenia rozsudku.

Zročné výživné za obdobie od 07.11.2017 do konca mesiaca december 2017 vo výške 49,18 Eur je otec povinný zaplatiť navrhovateľke v lehote troch dní od doručenia rozsudku.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 07.11.2017 domáhala určenia vyživovacej povinnosti voči obojím rodičom s odôvodnením, že v septembri 2017 začala štúdium na Spojenej škole internátnej v Snine, poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie vo výške 117,40 Eur a svoju sociálnu situáciu rieši v B. S.. L. - B. E. Z. K. S., na úrade práce potrebuje predložiť rozhodnutie súdu o výživnom od svojich rodičov a preto navrhovala oboch rodičov zaviazat' platením minimálneho zákonom stanoveného výživného.

2.Otec navrhovateľky sa k podanému návrhu písomne vyjadril tak, že s návrhom nesúhlasí, pretože navrhovateľka nie je jeho dcérou, jeho mesačný príjem predstavuje 198,- Eur a výdavky 151,39 Eur za nájomné, stravu a lieky. Ďalším písomným podaním otec súdu oznámil, že sa bude snažiť vybaviť si DNA test na zistenie otcovstva a ešte ďalším písomným podaním otec požiadal o vykonanie DNA testu na určenie otcovstva súd. Pojednávania vo veci sa otec osobne nezúčastnil, ospravedlnil sa písomne, preto súd vo veci pojednával a rozhodol bez jeho prítomnosti.

3. Matka navrhovateľky sa k podanému návrhu osobitne písomne nevyjadrila, predložila len doklady o svojich príjmoch a výdavkoch. Na pojednávaní vo veci matka s podaným návrhom nesúhlasila, pretože zo svojho príjmu výživné na navrhovateľku schopná platiť nie je.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: potvrdenie č. I. 3, potvrdenie o návšteve školy č. I. 4, rozhodnutie úradu práce č. I. 5, rodný list č. I. 6, lustrácie v sociálnej poisťovni č. I. 10-12, listinné dôkazy z prílohy vyjadrenia otca č. I. 24 a nasl., listinné dôkazy z prílohy vyjadrenia matky č. I. 33 a nasl., listinné dôkazy z prílohy vyjadrenia otca doručeného 12.12.2017, a výsluchom navrhovateľky a jej matky, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

5. Zo vzťahu matky a otca pochádzajú okrem navrhovateľky tri ďalšie deti, ktoré už sú plnoleté. Otec iné vyživovacie povinnosti okrem navrhovateľky nemá, matka má z iných vzťahov ďalšie deti, z ktorých tri sú ešte neplnoleté. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. Nc 357/97-16 zo dňa 27.01.1998 bola navrhovateľka zverená do osobnej starostlivosti matky a výživné otcovi nebolo určené, nie však z dôvodu, že by Okresný súd Košice - okolie prihliadol na vyjadrenie otca, že nie je otcom navrhovateľky, ale z dôvodu jeho vtedajších schopností a možností, keď jeho príjmom boli len sociálne dávky v sume 2.400,- Sk mesačne.

6. Navrhovateľka od 01.11.2016 býva v B. S.. L. - B. E. Z., Z.F. XXX/X, S., od 29.09.2017 je žiačkou Spojenej školy internátnej v Snine, kde je v školskom roku 2017/2018 žiačkou denného štúdia. Príjmom navrhovateľky je len dávka v hmotnej núdzi vo výške 117,40 Eur mesačne a štipendium 40,- € mesačne. Navrhovateľka má jedno maloleté dieťa W. K., E.. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/75/2017 zo dňa 19.12.2017 zverený do pestúnskej starostlivosti a navrhovateľka bola zaviazaná platením výživného v minimálnej zákonom stanovenej výške (teraz 27,32 Eur mesačne). Navrhovateľka platí okrem výživného na svoje maloleté dieťa náklady na ubytovanie v domove, v ktorom je teraz ubytovaná, vo výške 1,40 Eur denne a 10,- Eur mesačne platí za služby spojené s poskytovaním sociálnych služieb v tomto domove, ďalej platí poplatok ZRPŠ 10,- Eur, 5,- Eur za obedy v škole, cestovné do školy za jednu cestu zo Svidníka do Sniny 10,- Eur.

7. Matka poberá prídavky na tri maloleté deti 70,56 Eur mesačne, a dávku v hmotnej núdzi 153,- Eur mesačne. Matka platí mesačne výživné 27,32 Eur na syna D. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je na základe výchovného opatrenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/48/2017 zo dňa 10.10.2017 umiestnený na dobu šiestich mesiacov v reedukačnom zariadení. Okrem toho matka platí mesačne za elektrinu 45,- Eur, s čím jej pomáha dcéra Z., ktorá býva v tom istom dome v inej časti, inak má matka len bežné výdavky. Podľa výpovede matky na pojednávaní vo veci, nárok na dávku v hmotnej núdzi jej mal zaniknúť, jej príjmom sú len prídavky na deti, otec maloletého D. I. sa obesil, mal by im byť priznaný nárok na sirotsky dôchodok, ale tento zatiaľ nemá.

8. Otec poberá dávku v hmotnej núdzi 198,- Eur mesačne, za byt (služby, elektrina, RTVS) platí mesačne 151,39 Eur a za internet 12,- Eur mesačne.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a veta druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že plnoletá navrhovateľka si od 29.09.2017 dopĺňa vzdelanie štúdiom na strednej škole vo forme denného štúdia, pripravuje sa takto na svoje budúce povolanie, v dôsledku čoho nie je schopná sama sa živiť a preto znovu vznikli podmienky pre to, aby súd na základe návrhu navrhovateľky rozhodol o vyživovacej povinnosti oboch rodičov vo vzťahu k navrhovateľke. Posledná úprava vyživovacej povinnosti otca k navrhovateľke bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. Nc 357/97-16 zo dňa 27.01.1998, ktorý stratil účinnosť dovŕšením plnoletosti navrhovateľky, resp. ukončením jej predchádzajúcej prípravy na budúce povolanie štúdiom. Preto súd aj vo vzťahu k otcovi rozhodoval o určení vyživovacej povinnosti k navrhovateľke nanovo bez toho, aby tento predchádzajúci už neúčinný rozsudok zmenil. Pokiaľ otec namietal, že nie je otcom navrhovateľky a navrhoval v tomto konaní vykonať testy DNA na zistenie jeho otcovstva, k tomuto tvrdeniu otca súd neprihliadal a navrhované dokazovanie nevykonával, z dôvodu, že jeho otcovstvo k navrhovateľke mal súd preukázané rodným listom navrhovateľky, ktorý je verejnou listinou. Popieranie skutočností, ktoré plynú z rodného listu ako verejnej listiny, t.j. zapretie otcovstva, je možné len v osobitnom konaní na návrh otca proti dieťaťu a jeho matke o zapretie otcovstva, pričom takýto návrh predmetom tohto konania nebol. Až právoplatné rozhodnutie súdu o zapretí otcovstva k navrhovateľke bude, resp. by bolo dôvodom pre neurčenie vyživovacej povinnosti otca k navrhovateľke. Z rovnakého dôvodu k tomuto tvrdeniu neprihliadal ani Okresný súd Košice - okolie v rozsudku sp. zn. Nc 357/97-16 zo dňa 27.01.1998, ktorý vyživovaciu povinnosť otca k navrhovateľke síce neurčil avšak tiež nie z dôvodu, že by otec nebol otcom navrhovateľky, ale z dôvodu, že vtedajšie schopnosti a možnosti otca určenie výživného podľa skôr platného Zákona o rodine neodôvodňovali.

11. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti povinného rodiča (otca a matky) sú vo všeobecnosti rozhodujúce odôvodnené výdavky a potreby dieťaťa na strane jednej a osobné a majetkové pomery určujúce možnosti a schopnosti povinného rodiča plniť si svoju vyživovaciu povinnosť na strane druhej. Z tohto hľadiska z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec ani matka navrhovateľky nie sú vzhľadom k svojim súčasným osobným a majetkovým pomerom schopný platiť navrhovateľke vyššie ako minimálne zákonom stanovené výživné, keď obaja žijú z dávok v hmotnej núdzi a majú výdavky v podstate iba na svoje základné životné potreby. Súd zároveň nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by určenie vyživovacej povinnosti rodičov k navrhovateľke mohlo byť v rozpore s dobrými mravmi. Preto obojím rodičom navrhovateľky súd počnúc od podania návrhu na súde dňa 07.11.2017 uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v súčasnosti 27,32 Eur mesačne), a to v súlade s § 76 ods. 1 Zákona o rodine vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

12. V súvislosti s určením vyživovacej povinnosti oboch rodičov k navrhovateľke s účinnosťou od 07.11.2017 vo výške minimálneho zákonom stanoveného výživného mesačne zročné výživné za obdobie od 07.11.2017 do konca mesiaca december 2017 predstavuje 49,18 Eur (24/30 x 27,32 Eur + 27,32 Eur), ktoré súd obojím rodičom podľa § 44 CMP zaviazal zaplatiť navrhovateľke v lehote troch dní od doručenia rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže skutočnosti odôvodňujúce výnimočné priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania neboli v konaní preukázané (§ 55 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.