

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616206671
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616206671.8

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: Q.1, právne zastúpený: JUDr. Carmen Linkeschová, advokátka so sídlom Škultétyho 10 Topoľčany, proti žalovaným: 1. Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12 Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpený: Bežo & partners advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 44250029, Nám. Sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, 2. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpený ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., IČO: 36857513, Kýčerského 7, Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd žalobkyňi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súde dňa 28.9.2016 sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 0001412699 zo dňa 23.6.2004 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom. Uznesením zo dňa 4.1.2017, č.k. 11Csp/77/2016-61, súd pripustil prístupenie spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava do konania ako žalovaného 2.

2. Dňa 13.12.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žaloby žalobkyňou v celom rozsahu z dôvodu, že dňa 6.12.2017 bola medzi stranami sporu podpísaná trojstranná Dohoda o mimosúdnom urovnaní. Žalobkyňa žiadala konanie zastaviť a v zmysle zmluvných dojednaní mimosúdnej dohody o neuplatňovaní si náhrady trov konania stranami sporu, žiadnemu z účastníkov nepriznať nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 zákona 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

4. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobkyňou pred predbežným prejednaním sporu, resp. začatím pojednávania i na citované zákonné ustanovenie § 145 a 146 ods. 1 CSP súd konanie zastavil.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa ods. 2 ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

6. K zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou v celom rozsahu z dôvodu, že dňa 6.12.2017 došlo medzi stranami sporu k mimosúdnej dohode. K mimosúdnej dohode došlo až po podaní žaloby na súde, zastavenie konania procesne zaviniili žalovaní. Žalobkyňa má preto v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania.

7. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným, nakoľko v späťvzatí žaloby zo dňa 12.12.2017, doručenom súdu dňa 13.12.2017, žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že si neuplatňuje náhradu trov konania v zmysle Dohody o mimosúdnom urovnaní zo dňa 6.12.2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.