

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: OT/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010125
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322010125.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. O., K.. XX.XX.XXXX B. S. D., Z. I. V. J. XX, R.. W.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 02.02.2022 v čase okolo 20.30 hod. v objekte skladu Amazon Fulfillment Slovakia s.r.o. v Seredi na Amazonskej 4753/1 odcudzil mobilný telefón Samsung Galaxy Z Fold 3 5G, ktorý si ukryl pod oblečenie a s takto ukrytým tovarom prešiel cez turnikety, čím spôsobil poškodenému Amazon Fulfillment Slovakia s. r. o., IČO: 51 029 600, škodu vo výške 1 799 €,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 a § 54 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.02.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 04.02.2022, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 04.02.2022 a predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 11.04.2022, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 03.02.2022 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané

ustanovenia o vyšetrovaní, obžalovaný bol upozorený dňa 03.02.2022 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozorený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, boli prečítané zápisnice o jeho skorších výpovediach zo dňa 03.02.2022 a 04.02.2022. V oboch sa ku skutku priznal a oľutoval ho, pracoval ako operátor a skenoval tovar, ktorý prichádzal do skladu. Predmetný mobilný telefón však nezaevidoval, ale si ho schoval pod šaty za účelom odcudzenia. Pri výstupe z pracovných priestorov mu bol nájdený pracovníkom SBS a odovzdaný do skladu.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, bola so súhlasom prokurátora a obhajcu prečítaná zápisnica o výpovedi svedka Ondreja Saba zo dňa 03.02.2022. Vo výpovedi uviedol, že pracuje ako špecialista prevencie strát spoločnosti Amazon Fulfillment Slovakia s. r. o. a dňa 03.02.2022 mu bolo oznámené, že dňa 02.02.2022 bol pracovníkmi strážnej služby prichytený obžalovaný ako ich zamestnanec pri odcudzení mobilného telefónu v hodnote 1 799 €. Tovar bol vrátený nepoškodený.

Podľa snímky obrazovky je predajná cena predmetného mobilného telefónu 1 799 €.

V odpise registra trestov má obžalovaný 1 záznam z roku 2020 pre nedbanlivostný prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ spáchaný dňa 20.08.2016, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 1 rok a 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky a 6 mesiacov, ktorý plynie od 14.03.2020 do 13.09.2022, a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na 3 roky. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 1 záznam za priestupok v doprave. Podľa evidenčnej karty vodiča je obžalovaný držiteľom vodičského oprávnenia skupiny B od roku 1994 a v nej 8 záznamov o priestupkoch spáchaných v doprave, všetky menej závažného charakteru. Podľa správy o povesti mesta Sereď bližšie informácie nemajú.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Z výpovede obžalovaného a svedka mal súd preukázané, že obžalovaný odcudzil mobilný telefón uvedenej hodnoty.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008) vzhľadom na úmyselné zavinenie.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 2 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/6/2020.

Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom na spáchaný skutok a postoj obžalovaného k svojej trestnej činnosti považoval súd za najvhodnejšie uloženie trestu povinnej práce, ktorý prispeje k jeho prevýchove bez závažného zásahu do rodinných, osobných a pracovných väzieb, ako by nastalo v prípade uloženia nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolyanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).