

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13Csp/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120203957
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120203957.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudcom Mgr. Petrom Revickým v právnej veci žalobcu: O. C., G.: XX.X.XXXX, K. N. X, XXX XX O., zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 600,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 600,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 30.3.2020 sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť mu primerané finančné zadostučinenie vo výške 600,- Eur a náhradu trov konania podľa § 3 ods. 5 tretia veta zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa za to, že si voči nemu ako spotrebiteľ na súde úspešne uplatnil porušenie svojho práva ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 20Csp/219/2018.

2. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote 15 dní a ani neskôr písomne nevyjadril, hoci ho na to súd pri príprave pojednávania podľa § 167 ods. 2 CSP uznesením vyzval (s tým, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení), poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti (tak, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie), a žaloba s prílohami mu bola riadne doručená ešte dňa 8.4.2020.

3. Podľa Čl. 3 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“) výklad tohto zákona nesmie protirečiť tomu, čo je v jeho slovách a vetách jasné a nepochybné. Nikto sa však nesmie dovoľávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu podľa odseku 1.

4. Podľa Čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

5. Podľa § 100 ods. 1 CSP súd dbá, aby strany a ostatné predvolávané osoby boli procesnými úkonmi súdu čo najmenej zaťažované, najmä dbá, aby boli predvolávané na čas, kedy pravdepodobne bude ich účasť na procesnom úkone potrebná.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. V danom prípade ide o žalobu o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP, žalovaný sa k žalobe bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu nevyjadril, hoci ho na to súd uznesením vyzval, nárok žalobcu nijako vecne ani právne nespochybnil, a teda nesplnil povinnosť vyjadriť sa k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia uloženu mu uznesením vydaným podľa § 167 ods. 2 CSP, a preto súd podľa § 273 CSP o tejto žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a v odôvodnení rozsudku uvádza iba predmet konania (stručnú identifikáciu procesného nároku) a ustanovenia zákona (právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie), podľa ktorých rozhodol.

10. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prízna strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP v spojení s § 356 písm. b) CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.