

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/283/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413222121
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1413222121.11

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: DOG & DOG, o.z., IČO: 42 259 851, so sídlom J. Hronca 44, 841 02 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária Taragel a Počubayová, s.r.o., IČO: 50 413 091, so sídlom Starosaská 11, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 603 481, so sídlom Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, o náhradu škody vo výške 3.391,27 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Znalec má proti žalobcovi nárok na náhradu priznaného nevyplateného znalečného vo výške 100 %, pričom o povinnosti vyplatiť znalcovi toto znalečené rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.10.2013 sa žalobca domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.391,27 euro s príslušenstvom a náhradu trov konania titulom náhrady škody.

2. V priebehu konania, podaním doručeným súdu dňa 07.11.2017 zobral žalobca žalobu zo dňa 28.10.2013 v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a požiadal súd o zastavenie konania a nepriznanie náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov.

3. Dňa 04.12.2017 sa k späťvzatiu žaloby vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že nemá námietky voči späťvzatiu žalobného návrhu v celom rozsahu. Navrhuje však, aby súd zaviazal žalobcu k úhrade trov, ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s predmetným súdnym konaním. Jedná sa konkrétne o uhradený preddavok na znalecké dokazovanie, súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu ako aj ostatné uhradené trovy konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobrať žalobu v celom rozsahu späť, súd v súlade s § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov konania v plnej výške má žalovaný, vzhľadom na to, že žalobca zobrať žalobu späť v celom rozsahu bez preukázateľného dôvodu, čím procesne zavinil zastavenie konania.

11. V priebehu konania bol vo veci ustanovený súdny znalec, ktorému na podklade uznesenia č.k. 11C/283/2014-202 zo dňa 11.01.2017 bolo priznané znalečné vo výške 436,36 euro, z ktorých mu bolo vyplatených 300,- euro z preddavkov, ktoré zložili strany v spore. Čiastka 136,36 euro mu nebola vyplatená, pretože táto nebola krytá preddavkami. Tiež uznesením č.k. 11C/283/2014-221 zo dňa 26.04.2017 bolo súdnemu znalcovi priznané znalečné vo výške 56,44 euro, ktoré mu nebolo vyplatené, nakoľko taktiež nebolo kryté preddavkami. V predmetných uzneseniach súd strany a znalca poučil, že o povinnosti vyplatiť znalcovi priznané nevyplatené znalečné rozhodne v meritórnom rozhodnutí v rámci rozhodovania o náhrade trov konania podľa úspechu strán v spore. Znalcovi preto v súvislosti s uvedením vzniká nárok na úhradu priznaného nevyplateného znalečného. Nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby bez meritórneho rozhodnutia vo veci, o nároku na náhradu trov znalečného súdnemu znalcovi V. I. S. súd nerozhodol podľa pomerného úspechu - neúspechu strán v spore, ale podľa procesného zavinenia zastavenia konania, ktoré zavinil žalobca. Súd preto rozhodol, že ustanovený znalec V. I. S. má nárok na náhradu priznaného nevyplateného znalečného vo výške 100 % voči žalobcovi, pričom o povinnosti vyplatiť znalcovi toto znalečené rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C.s.p.)