

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111220069
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3111220069.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v spore žalobkyne X. O., nar. XX.X.XXXX, bývajúcou v Z. XXX, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou so sídlom v Ilave, Mierové nám. č. 93, IČO 42 152 321 proti žalovanému B. O., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v N. XX, občanovi Slovenskej republiky, právne zastúpenému JUDr. Petrom Žilinčíkom, advokátom so sídlom v Dubnici nad Váhom, C I 57/132, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

I. U r č u j e s a , že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu patrí:

- hoblovka v hodnote 100 eur
 - frézovačka v hodnote 100 eur
 - podiel 3/5 traktora v hodnote 300 eur
 - zverák bez hodnoty
 - ponk bez hodnoty
 - kompresor v hodnote 20 eur
 - sudy na kvas dva kusy v hodnote 20 eur
 - hliníkové rebríky 2 kusy v hodnote 30 eur
 - časť kuchynskej linky v hodnote 10 eur
 - kúpna cena za predaj malorážky v sume 120 eur,
- teda veci v celkovej hodnote 700 eur.

II. Do výlučného vlastníctva žalovaného s a p r i k a z u j ú nasledovné veci:

- hoblovka v hodnote 100 eur
- frézovačka v hodnote 100 eur
- podiel 3/5 traktora v hodnote 300 eur
- zverák bez hodnoty
- ponk bez hodnoty
- kompresor v hodnote 20 eur
- sudy na kvas dva kusy v hodnote 20 eur
- hliníkové rebríky 2 kusy v hodnote 30 eur
- časť kuchynskej linky v hodnote 10 eur
- kúpna cena za predaj malorážky v sume 120 eur,

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 350 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) strán sporu, z toho dôvodu, že ich manželstvo zaniklo právoplatným rozhodnutím súdu o rozvode. Žalobkyňa mala za to, že je dôvodné prejednať v konaní hnuiteľné veci, ktoré počas manželstva so žalovaným nadobudli. Ďalej žiadala prejednať opravy a úpravy rodinného domu, patriaceho matke žalovanej, s poukazom na to, že v tomto dome počas manželstva dlhodobo žili. Hoci dom nebol v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, mali záujem dom zveľadiť, prípadne opotrebované veci vymeniť za nové, tieto práce ohodnotila sumou 6.232,06 eur, mala za to, že takýmto spôsobom došlo k zhodnoteniu uvedeného rodinného domu, nakoľko vlastníčka domu, matka žalovaného, na tieto práce nikdy finančne neprispela. Žalobkyňa poukázala na to, že mala snahu vyporiadať BSM mimo súdu, vzhľadom na postoj žalovaného k žiadnemu vyporiadaniu mimo súdu nedošlo. K dohode nedošlo z viacerých dôvodov, najmä preto, že nedokázali bez súdu so žalovaným ustáliť masu majetku patriaceho do BSM, a to tak pokiaľ ide o hnuiteľné veci, ich hodnotu, ako aj o hodnotu prác vykonaných na uvádzanom dome. Žalovaný žiadal zahrnúť do BSM hnuiteľné veci, ktoré do BSM nemajú patriť, popieral vyporiadanie hnuiteľných vecí, ktoré do BSM patriť mali. Žiadal do BSM zahrnúť pôžičku od jej sestry, V. Visolajskej, v sume 796,65 eur, ktorá však bola splatená ešte pred rozvodom manželstva. Žiadal tiež vyplatiť podiel z vkladnej knižky, pričom vkladné knižky v čase trvania manželstva vlastnili dve, jednu si ponechal on, vybral z nej finančnú hotovosť, ktorú sám spotreboval, z druhej vkladnej knižky ona vybrala 995,82 eur, ktoré použila v r. 2008, po rozvode manželstva na doplatenie ceny auta, ktoré potrebovala zakúpiť pre zdravotne ťažko postihnutého syna. Pokiaľ ide o vyporiadanie vecí patriacich do BSM mala žalobkyňa za to, že väčšina hnuiteľných vecí sa nachádza u žalovaného, žiadala vyplatiť polovicu z ich ceny, rovnako žiadala vyplatiť od žalovaného polovicu hodnoty investícií, vložených do rodinného domu jeho matky.

2. Žalovaný pripustil, že nedošlo mimo súdu k vyporiadaniu majetku, ktorý so žalobkyňou nadobudli do BSM. Spochybnil zoznam hnuiteľných vecí patriacich do BSM, ako ich uviedla žalobkyňa, rovnako spochybnil ich hodnotu.

3. Okresný súd Trenčín vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.05.2013, ktorý v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/499/2013-148, nadobudol právoplatnosť 27.02.2014. Týmto rozhodnutím bol návrh na vyporiadanie BSM zamietnutý. Z toho dôvodu, že žalobkyňa podala v lehote 3 rokov od zániku BSM tzv. blanketový návrh na začatie konania, tzn., že neuviedla, aké hodnoty vecí, či majetkové práva, alebo záväzky žiada vyporiadať. Svoj návrh doplnila až po uplynutí 3-ročnej lehoty od zániku manželstva, pričom mal súd za to, že márnym uplynutím tejto lehoty dochádza k vyporiadaniu zaniknutého BSM podľa § 149 ods. 4 Obč. zákonníka, uplynutie lehoty teda založil nevyvrátiteľnú právnu domnienku vyporiadania BSM tak, že o hnuiteľných veciach platí, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z BSM používa pre svoju potrebu, zároveň o ostatných hnuiteľných veciach, príp. nehnuteľných platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve s rovnakými podielmi bývalých manželov, čo sa vzťahuje aj na prípadné majetkové práva.

4. V dôsledku dovolania žalobkyne sa vecou zaoberal Najvyšší súd SR, ktorý rozhodnutím zo dňa 27.10.2016, v konaní sp. zn. 1Cdo/193/2014 zrušil Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 12.02.2014, sp. zn. 5Co/499/2013, 5Co/500/2013, 5Co/501/2013 a Rozsudok Okresného súdu Trenčín z 21.05.2013, č.k. 15C/154/2011-119, v spojení s opravnými uzneseniami zo 4.11.2013, č.k. 15C/154/2011-134 a z 20.11.2013 č.k. 15C/154/2011-137. Najvyšší súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, potvrdeným súdu druhej inštancie. Poukázal na to, že nesprávne súd prvej inštancie vyhodnotil tzv. blanketárny návrh za návrh na začatie konania, pričom nepovažoval za potrebné odstraňovať vady tohto podania. Blanketárny návrh teda súd prvej inštancie neposúdil ako kvalifikovaný návrh, nepriznal mu právne účinky, nepovažoval za potrebné odstraňovať vady tohto podania. V žiadnom štádiu konania žalobkyňa nesprávne nevytkol, že by jej podanie bolo nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné, pričom procesné nesprávnosti žalobkyňa odstránila ďalším podaním, ktoré všetky predpísané náležitosti už obsahovalo. Prvé podanie žalobkyne teda NS SR považoval za podanie, pri ktorom bolo potrebné odstrániť jeho vady, ale zároveň za podanie, ktorým sa začína súdne konanie s účinkami zachovania procesných a hmotnoprávných lehôt.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov navrhnutých stranami sporu, oboznámil stranami sporu predložené listinné dôkazy. Z takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že do BSM strán sporu patria nasledovné veci: Hoblovka v hodnote 100 eur frézovačka v hodnote 100 eur, podiel 3/5 traktora v hodnote 300 eur, zverák bez hodnoty, ponk bez hodnoty, kompresor v hodnote 20

eur, sudy na kvas dva kusy v hodnote 20 eur, hliníkové rebríky 2 kusy v hodnote 30 eur, časť kuchynskej linky v hodnote 10 eur, kúpna cena za predaj malorážky v sume 120 eur.

6. Manželstvo strán sporu bolo uzavreté dňa 24.04.1993 v Bolešove. Rozvedené bolo Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/105/2008-21 zo dňa 22.08.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť v časti výroku o rozvode manželstva dňa 28.10.2008.

7. Ohľadne týchto vecí v zásade došlo k zhode v tvrdeniach strán sporu tak týkajúcich sa toho, či boli nadobudnuté počas trvania BSM, ako aj ohľadne ich hodnoty v čase zániku BSM. K tomuto je potrebné dodať, že traktor bez bližšieho označenia bol nadobudnutý počas trvania BSM, kúpou, pričom 30 tis. Sk z kúpnej ceny bolo zaplatených z finančných prostriedkov patriacich do BSM a 20 tis. Sk kúpnej ceny bolo zaplatených z prostriedkov matky žalovaného, nebolo preukázané, že by túto sumu matka žalovaného darovala stranám sporu do BSM. Z tohto pohľadu súd prejednal len podiel 3/5 traktora, pričom hodnota traktora

ku dňu zániku BSM bola 500 eur, ako zhodne uviedli strany sporu. Zverák a ponk, o ktorých strany sporu zhodne uviedli, že nemajú hodnotu, boli darované do BSM V., čo tento ako svedok v konaní potvrdil. Pokiaľ ide o kompresor, žalobkyňa zotrvala na tom, že starý kompresor sa daroval a počas manželstva sa zo zakúpených dielov poskladal nový kompresor, pričom tieto diely mohli byť kúpené za 1.000 Sk. Žalovaný k tomu uviedol, že diely nekupoval, poskladal ho z darovaných dielov, ku dňu zániku BSM mohol mať hodnotu 20 eur. Pokiaľ ide o prejednanú kúpnu cenu 120 eur za predaj malorážky, súd vychádzal z tvrdenia žalobkyne, že síce nevie, kedy presne táto zbraň bola nadobudnutá, ale dodanie optiky a gravírovanie pažby stálo 30 tis. Sk. Žalovaný k tomu uviedol, že zbraň kúpil ako vyradenú, následne ju počas manželstva zrenovoval, kúpil optiku za cca 50 eur, ale pripustil, že ju v r. 2013 predal O. O., po rozvode, za kúpnu cenu 120 eur, pričom z tejto sumy nič žalobkyni nedal. Strany sporu sa zhodli na tom, že všetky hnuiteľné veci sa nachádzajú u žalovaného, preto súd následne prikázal uvedené hnuiteľné veci do výlučného vlastníctva žalovaného.

8. V priebehu konania strany žiadali prejednať ďalšie hnuiteľné veci, o ktorých nebolo možné bez pochybností ustáliť, že patria do BSM, ktoré v čase rozhodovania vo veci preukázateľne neexistovali, a tiež veci, na ktorých prejednaní strany netrvali.

9. Ako veci nepatriace do BSM súd posúdil motorovú pílu (vlastníctvo F. Z.), zväračku (žalovaný tvrdil, že starú zväračku si vzal F. Z., nepamätá si na rozdiel od žalobkyne, že by dostali druhú zväračku), pluhy, brány, oborávač, náprava (podľa tvrdenia žalobkyne išlo o poľnohospodárske stroje vyrobené doma, podľa žalovaného boli všetky majetkom V. Z., svedok V. Z. k tomu tvrdil, že tieto veci daroval matke žalovaného), vlečku na traktor (rovnako podomácky vyrobená z materiálu, ktorý priniesol svedok V. Z., pričom podľa svedka aj toto zariadenie daroval matke žalovaného), motorku Jawa (nebolo preukázané, kedy presne bola kúpená, žalovaný tvrdil, že počas manželstva bola odpredaná F. Q. na náhradné diely), motorku krosovú (žalovaný v rozpore s tvrdeniami žalobkyne poukazoval na to, že išlo o vlastníctvo X. V., čo svedok aj potvrdil), nožnice na plech (boli vo vlastníctve Y. O., čo tento ako svedok potvrdil), guľovnicu s optikou a gravírovaním (žalobkyňa pripustila, že táto bola kúpená za 10 tis. Sk, ktoré žalovaný získal predajom starej guľovnice, ktorú mal vo výlučnom vlastníctve, nezhodli sa na konkrétnych sumách, žalovaný tvrdil, že starú guľovnicu predal za 15 tis. Sk, za tieto finančné prostriedky kúpil a zrenovoval novú guľovnicu). Pokiaľ ide o rozporné tvrdenia strán sporu, tieto boli preukazované výsluchom svedkov, pri konkrétnych veciach ako je uvedené vyššie, pri iných veciach strany sporu nepredložili na podporu svojich tvrdení žiadne dôkazy.

10. Za veci, ktoré preukázateľne neexistovali v čase rozhodovania súd považoval biely satelit, čierny gril, kosačku vlastnej výroby, rozbrusovačku, vrtačku, fóliovník, sud na odpad, súdok na kapustu, drevo na kúrenie, poschodovú posteľ, hifi vežu, obývaciu stenu, televízor OTV, videorekordér, záclony, mraziaci box. U časti týchto vecí súd vychádzal z tvrdení žalovaného, že neexistujú, existencia týchto vecí zo strany žalobkyne nebola preukázaná, u časti vecí sa strany sporu zhodli na tom, že neexistujú.

11. Stany sporu sa v priebehu konania zhodli na tom, že nie je potrebné prejednať výstroj na motorku, príbor, rýchlovarnú kanvicu, mobilné telefóny, posteľ s úložným priestorom, práčku, chladničku, obedové súpravy, kuchynské náčinie.

12. Pokiaľ ide o investície vložené do domu vo vlastníctve matky žalovaného, nebolo medzi stranami sporné, že počas manželstva, po jeho uzavretí, žili strany v rodičovskom dome žalovaného spoločne s jeho matkou. Z tohto domu sa žalobkyňa odsťahovala po rozvode manželstva spolu s deťmi. S matkou žalovaného sa dohodli tak, že ona bude hradiť náklady na elektrickú energiu a že oni, žalobkyňa so žalovaným, zveľadia tento dom a jeho okolie, nakoľko si to žiadalo rôzne opravy a modernizáciu. Podľa žalobkyne boli vykonané nasledovné opravy a úpravy svokrinho domu: schody k ceste so zábradlím, kanalizácia so septikom a toaletou, plastové okno so žalúziami, chodník s terasou a posezením, vybetónovaná plocha pod garážou s vybudovaním prístrešku a podlahy, podlaha v obývacej miestnosti, vchodové dvere 2 kusy so schodišťom a zateplenie, dva kusy plastových okien s parapetmi, renovácia studne, ponorné čerpadlo, ríny, dosky, ovocné dreviny, kotol na kúrenie, zavedenie telefónnej prípojky s telefónom, sušiac na prádlo. Tieto opravy a úpravy podľa tvrdenia žalobkyne boli vykonané v rozpätí rokov 1998-2008, stáli 6.232,06 eur. K vykonaným investíciám žalobkyňa nevedela predložiť žiadne dôkazy, pokiaľ ide o kúpu materiálu alebo konkrétnych vecí, nakoľko podľa nej ich mal k dispozícii žalovaný, predložila len fotodokumentáciu na posúdenie rozsahu zhodnotenia rodinného domu. Žalovaný pripustil, že vykonávali rôzne opravy a úpravy rodinného domu, nesúhlasil ale s tvrdeniami žalobkyne ohľadne ich rozsahu a hodnoty. Žalobkyňa v priebehu konania žiadala, aby celá hodnota týchto prác bola prikázaná žalovanému so snahou získať výplatu polovice tejto hodnoty. V priebehu konania tvrdila, že žalovaný získal od svojho brata sumu 1.350 eur, podľa jej názoru to bola hodnota žalovanému zaplatená za investície, ktoré boli vykonané na svokrinom dome z prostriedkov patriacich do BSM. V tejto súvislosti súd vypočul svedka Y.a, brata žalovaného, ktorý uviedol, že matka predmetný rodinný dom prepísala na neho a pokiaľ ide o sumu 1.350 eur, tú zaplatil žalovanému takpovediac zo slušnosti, ako záväzok z minulosti, ako výplatu súrodenca za to, že dom bol prepísaný iba na neho. Žalovaný nikdy nežiadal žiadnu finančnú čiastku ako kompenzáciu za investície, ktoré boli do domu vložené z jeho strany z prostriedkov BSM. V záverečnom návrhu žalobkyňa navrhla, aby súd zostavil masu BSM z hnuiteľných vecí, a keďže sa tieto nachádzajú u žalovaného aby ju vyplatil. Na prejednaní investícií z prostriedkov patriacich do BSM do nehnuteľnosti patriacej tretej osobe, ako pohľadávky voči tretej osobe, netrvala. Rozsah a výšku investícií súd nemal preukázanú, k tejto otázke neboli žiadne zhodné tvrdenia strán sporu, súd preto do vyporiadania BSM túto pohľadávku nezahrnul, aj s prihliadnutím k stanovisku žalobkyne.

13. V priebehu konania bolo vykonané dokazovanie k pôžičke od V. O., výberu hotovostí z vkladných knížiek, napokon strany nežiadali, aby súd tieto veci do BSM zahrnul, súd sa preto s nimi nezaoberal.

14. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

15. Z vykonaného dokazovania bolo nepochybné, že manželstvo strán sporu zaniklo a nedošlo k vyporiadaniu BSM strán sporu mimo súdu. Súd teda v konaní ustálil ako majetok patriaci do BSM hnuiteľné veci, uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pokiaľ ide o ich hodnotu, vychádzal zo zhodných tvrdení strán. Všetky uvedené veci sa nachádzajú u žalovaného, preto mu boli prikázané a preto zároveň bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyňi polovicu ich hodnoty.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak mali strany v spore čiastočný úspech, možno vysloviť, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V tomto prípade nebolo možné ustáliť mieru úspechu strán v konaní, nakoľko tieto prednášali v priebehu konania ohľadne rozsahu a hodnoty majetku patriaceho do BSM rôzne tvrdenia a návrhy, postoj k predmetu sporu viackrát zmenili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Pokiaľ si žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.