

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/566/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417212894
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1417212894.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, Q. Q., nar. XX.XX.XXXX a B. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - Ing. B. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. 6, XXX XX O., zastúpená Máriou Priklerovou, nar. 08.02.1956, trvale bytom Ľadová 10, 841 04 Bratislava a otec - Ing. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. 6, XXX XX O., zastúpený JUDr. Janou Hreňovou, advokátkou so sídlom Krížna 14, 811 07 Bratislava o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.10.2017, č.k. 25P/230/2017-123 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 25.10.2017, č.k. 25P/230/2017-123 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletého Q. Q., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške XXX eur mesačne, na výživu maloletej Q. Q., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške XXX eur mesačne a na výživu maloletého B. Q., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške XXX eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom 25.10.2017. Vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), § 2 ods. 1, § 366 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) a skutkovo tým, že po oboznámení sa so všetkými skutočnosťami zistenými nielen v tomto konaní, ale aj v ďalších prebiehajúcich konaniach a po starostlivom zvážení všetkých okolností, dospel k názoru, že aktuálna rodinná situácia si vyžaduje zásah do pomerov účastníkov v smere nastolenia právnej istoty pri zabezpečovaní potrieb maloletých detí. Konštatoval, že vzhľadom k súčasným vážnym konfliktom medzi rodičmi, problémami vo vzájomnej komunikácii a kooperácii, považoval za dôvodné, nariadiť vyživovaciu povinnosť otca bezodkladne súdnym rozhodnutím tak, aby boli nevyhnuté potreby a výživa maloletých detí v každom prípade zabezpečená. Vychádzajúc z účelu neodkladného opatrenia, z príjmov oboch rodičov, nevyhnutných potrieb detí, prihliadajúc na výkon faktickej starostlivosti matky o maloleté deti, ustálil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého Q. vo výške XXX eur mesačne, na maloletú Q. vo výške XXX eur mesačne a na maloletého B. vo výške XXX eur. Zdôraznil, že účelom neodkladného opatrenia nie je dorovnať životné úrovne účastníkov, ale v zmysle § 366 Civilného mimosporového poriadku, nariadiť len v rozsahu zabezpečenia nevyhnutných a základných potrieb maloletých detí, ako je strava, ošatenie, hygiena, lekársku starostlivosť, či školská dochádzka. Určené výživné považoval za súladné

s účelom neodkladného opatrenia, zodpovedajúce veku maloletých detí a zabezpečujúce pokrytie ich nevyhnutných a základných potrieb. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol s poukazom na dokazovanie vo veci samej o výživnom týkajúcom sa všetkých potrieb maloletých detí v súlade s možnosťami a schopnosťami oboch rodičov. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p..

3. Proti uzneseniu podala odvolanie matka maloletých detí, ktorá navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a zaviazat' otca prispievať na výživu maloletého Q., Q. a B. už určeným výživným spolu so sumou X.XXX eur mesačne počnúc mesiacom október 2017. Poukázala na to, že uvedená suma predstavuje nevyhnutné potreby detí, t.j. náklady na bývanie vo výške XXX eur (splátka hypotekárneho úveru) + nájomné vo výške XXX eur mesačne, náklady na energie a ostatné náklady v sume XXX eur mesačne, spolu XXX eur. Poukázala výkon jej faktickej osobnej starostlivosti o deti a správne konštatovanie súdu prvej inštancie o povinnosti otca prispievať na nevyhnutné a základné potreby maloletých. Namietala, že súd prvej inštancie nezahrnul medzi základné a nevyhnutné potreby maloletých i náklady na bývanie, ktoré patria k rozhodujúcim nákladom spojeným s nevyhnutnými potrebami detí, ktoré nemôžu bývať bez strechy nad hlavou. Dala do pozornosti výšku otcom dosahovanej mesačnej mzdy v priemere X.XXX eur, z ktorej si platí II. a aj III. dôchodkový pilier, pričom nemá vedomosť, že by deťom platil sporenie. Poukázala na výšku svojho príjmu, ktorý činí XXX eur mesačne. Mala za to, že otcom príjem je nadštandardný a umožňujúci prispievať deťom aj na bývanie s poukazom na právnu nespravodlivosť ponechania úhrady nákladov na bývanie matke, ktorá má príjem sedemnásobne nižší ako otec. Vyslovila názor, že je neštandardné, aby súd znížil výživné, ktoré otec doposiaľ platil, keďže je jeho povinnosťou chrániť záujmy maloletých detí. Dala do pozornosti otcom zaslaný email preukazujúci dôvodnosť jej návrhu, keďže otec sa odmieta podieľať na nákladoch spojených s bývaním. Za krajne nespravodlivé považovala, aby bola táto povinnosť prikázaná len jej.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

5. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť. Uviedol, že finančné nároky matky považuje za nedôvodné, nereálne, priečiace sa dobrým mravom. Poukázal na to, že celkový príjem matky, t.j. jej príjem vo výške XXX eur mesačne (pri čiastočnom pracovnom úväzku), prídavky na deti, daňový bonus, výživné na deti a manželku predstavuje X.XXX eur mesačne, z ktorého by mala platiť polovicu splátky hypotéky vo výške XXX,XX eur a náklady na deti. Zdôraznil, že ostatné náklady spojené s užívaním bytu doteraz hradil on. Poukázal na matkou rozdielne vyčíslené náklady na deti v rôznych výškach obsahujúce aj náklady spojené s prevádzkou osobného motorového vozidla vo výške XXX eur alebo XXX eur, pričom za nevyhnutné náklady považuje aj servis vozidla a spotrebu pohonných hmôt. Mal za to, že vzhľadom na finančné plnenia, ktoré dobrovoľne poskytoval maloletým deťom a ktoré hradil a hradí v prospech domácnosti, v ktorej žije matka s deťmi, neboli splnené dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže návrh neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, nie je preukázaná nevyhnutnosť a bezodkladnosť nariadenia neodkladného opatrenia a nie je preukázané, že by výživné poskytované na deti nebolo postačujúce. Konštatoval, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vníma ako jeden z prostriedkov, ktorý by aspoň čiastočne vniesol pokoj do zásadne a vážne narušených vzťahov účastníkov konania, preto ho plne rešpektuje. Potvrdil, že s matkou detí nevedú spoločnú domácnosť od decembra 2014, kedy sa odsťahoval v záujme eliminovania negatívnych situácií a stretov, ktoré sa v rodine vyskytovali. Nepovažoval za normálne, keď sa po jeho odchode z bytu, do neho nasťahovali rodičia matky s úmyslom v byte bývať. Potvrdil, že zablokoval účet z dôvodu problémov v otázke financií a nekontrolovateľného mýňania finančných prostriedkov matkou detí. Poukázal na prebiehajúce súdneho konania, predmetom ktorých je i otázka starostlivosti o maloleté deti a výživného na maloleté deti, na znalecký posudok vypracovaný znalkyňou PhDr. Mgr. A. E. zo dňa 7.4.2017, z ktorého vyplýva potreba vyšetrenia zdravotného stavu matky - psychiatrické vyšetrenie, na výsluch znalkyne a priebeh pojednávania, na ktorom bola vypočutá, na zmeny zastupovania matky v konaniach, na negatívne hodnotiace úsudky matky vo vzťahu k subjektom verejnej správy, k priebehu znaleckého dokazovania, poškozovanie dobrého mena a dehonestovanie práce akéhokoľvek profesionála v konkrétnej oblasti, na výhrady matky voči ďalšiemu ustanovenému znalcovi. Poukázal na iniciovanie ďalších súdnych konaní matkou a ich priebeh súdnych konaní, v rámci ktorých si matka uplatňovala výživné na deti vo výške X.XXX eur mesačne a výživné na manželku vo výške X.XXX eur mesačne, ktoré návrhy neustále mení. Dal do pozornosti, že jeho priemerný mesačný príjem činí X.XXX eur vrátane odmien, ktoré sú nenárokovateľnou zložkou, pričom matka požaduje od neho sumu vyššiu ako je jeho reálna mzda. Uviedol, že jeho priemerný mesačný príjem činí X.XXX eur v období od septembra do novembra

2017. Požiadavky matky považoval za neprimerané a neodôvodnené. Z uvedeného dôvodu pristúpil po troch rokoch ku zmene financovania nákladov detí a domácnosti. Naďalej hradí polovicu splátky hypotekárneho úveru na účet matky, výživné a náklady na byt a zároveň jej posiela výživné vo výške XXX eur mesačne. Napriek tomu obdržal od banky dňa 16.11.2017 výzvu na okamžité uhradenie celkovej sumy splátky úveru, list poslal matke detí. Dal do pozornosti, že súdne konania ovplyvnili aj jeho stretávanie sa s deťmi, správanie maloletých detí kopíruje priebeh a výsledky konaní, vzťah detí k nemu sa zmenil, odmietajú ho. Inicioval konanie o výkon rozhodnutia, žiadal vypočuť deti a prešetriť pomery matky, pričom k výsluchu detí nedošlo a matka žiadala zrušenie jeho nariadenia. Poukázal na súdom nariadené neodkladné opatrenie o uložení výchovného opatrenia rodičom podrobením sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR v rozsahu 20 hodín, keďže s ním matka detí odmieta komunikovať. Dal do pozornosti, že matka napriek svojmu vzdelaniu pracuje iba na čiastočný pracovný úväzok a vykonáva prácu, ktorá nezodpovedá jej kvalifikácii, schopnostiam a možnostiam.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

7. Odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 2 C.s.p., s ktorými sa stotožňuje.

8. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať ich práva a záujmy. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

9. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie má za to, že v danej veci návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného na maloleté deti spĺňa podmienky ust. § 366 C.m.p.. Matka dostatočným spôsobom preukázala potrebu a naliehavosť predbežnej úpravy pomerov. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, ktorý vyhodnotil dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom potreby zásahu do pomerov účastníkov a nastolením právnej istoty pri zabezpečení potrieb maloletých detí. Odvolací súd sa stotožnil aj s výškou výživného určenou súdom prvej inštancie, keďže zmyslom ust. § 366 C.m.p. je zabezpečenie výživy od povinného, ak nastane situácia, že výživa dieťaťa je ohrozená. Na vydanie takéhoto rozhodnutia pritom postačí osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Rovnako súd prvej inštancie správne určil výživné na maloletého Q. v sume XXX eur mesačne, maloletú Q. v sume XXX eur mesačne a maloletého B. v sume XXX eur mesačne, ktorá suma pokrýva základne potreby maloletých detí a zodpovedá príjmu otca pri posúdení predbežne určenej výšky výživného neodkladným opatrením. Odvolací súd neprihliadal na námietky matky súvisiace s výškou splátky hypotekárneho úveru a nákladov na bývanie z dôvodu, že úverové zaťaženie rodičov nemá vplyv na určenie výšky výživného. Pokiaľ rodičia čerpali spoločne hypotekárny úver, má každý z nich povinnosť realizovať splátky podľa výšky jeho podielu, pričom po rozvoze manželstva nastane zmena majetkových pomerov manželov vyplývajúca z ich majetkového vyporiadania. K platbám nákladov za bývanie odvolací súd poznamenáva, že každá osoba bývajúca v byte má povinnosť prispievať na náklady na bývanie. V danom prípade matka vyčíslila náklady na nájom bytu a energie sumou XXX eur mesačne. V prípade, ak býva v byte sama s deťmi, podiel nákladov každého z nich predstavuje sumu XX,XX eur mesačne. Aj s prihliadnutím na tento výdavok a s poukazom na ust. § 366 C.m.p. považoval odvolací súd predbežne určenú výšku výživného na maloleté deti za primeranú.

10. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie mal za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom všetky námietky, ktoré matka uviedla v odvolaní, bude môcť uplatniť v konaní vo veci samej. Súd prvej inštancie správne určil výživné v nevyhnutnej miere na zabezpečenie základných potrieb maloletých detí, pričom povinnosť a výška výživného bude ustálená v konaní vo veci samej, kde súd bude zisťovať možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí. K dôvodom odvolania matky odvolací súd dodáva, že tieto nemajú vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

11. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p., ako správne potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p..

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).