

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/76/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202039
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6713202039.12

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého D. J., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov C. J., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., T. XXX/X, zastúpená JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou so sídlom Bystrický rad 453/77, Zvolen a D. J., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. T., K. Q. XX, P.Č.. T. L. Y., D. XXX, Č., zastúpený JUDr. Alanom Zvarom, advokátom, so sídlom SNP 1/A, Veľký Krtíš, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Otec D. J., L.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným na maloletého D. J., L.. XX.XX.XXXX vo výške 100,- eur mesačne počnúc dňom 01.11.2012 do 19.02.2015, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a od 20.02.2015 do 04.05.2016 vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám D. J..

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.11.2012 do 19.02.2015 vo výške 2.335,20 a za obdobie od 20.02.2015 do 04.05.2016 vo výške 768,98 eur, t.j. v celkovej výške 3.104,18 eur je otec p o v i n n ý splácať v 80,- eur mesačných splátkach vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám D. J., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Veľký Krtíš 5C 96/02-50 zo dňa 24.09.2002 v časti o výške výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 29.10.2012 žiadala zvýšiť výživné na sumu 450,- eur mesačne s odôvodnením, že manželstvo s otcom maloletého bolo rozvedené rozsudkom OS Veľký Krtíš 5C 96/2002-50 zo dňa 24.09.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2002. Týmto rozsudkom bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 16,60 eur mesačne. Nakoľko si túto vyživovaciu povinnosť neplnil, podala na neho trestné oznámenie. Maloletý od 01.09.2012 nastúpil na strednú školu hotelových služieb vo Zvolene, pričom sa podstatne zvýšili náklady na jeho štúdium. Platí si v škole stravné, denne dochádza MHD. Podľa jej vedomostí sa od posledného rozhodnutia o výživnom podstatne zmenili aj pomery otca maloletého, ktorý je živnostník.

2. Z vyluču otca pred dožiadaným súdom vo Veľkom Krtíši zo dňa 23.10.2013 súd zistil, že navrhol prispievať výživným 60,- eur mesačne, nakoľko sa zmenili pomery v súvislosti so stredoškolským vzdelávaním. Platiť 450,- eur mesačne nie je v jeho možnostiach a schopnostiach. Je rozvedený, žije sám na adrese Veľký Krtíš, E. XX, ktorý patrí jeho matke, za čo riadne platia nájomné, nakoľko sa matka dlhodobo zdržiava v Egypte. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Jediný hnuiteľný majetok relatívne väčšej hodnoty je jeho auto, ktoré je v dezolátnom stave a má 12 rokov. Nevlastní žiadne bankové účty, vkladné knižky, cenné papiere, ani iné majetky. Jeho príjem je cca 500,- eur a pochádza z jeho podnikateľskej

činnosti. Má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi S. J., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého platí 60,- eur mesačne. Táto povinnosť mu bola určená OS Veľký Krtíš. Syna navštevuje pravidelne, tento chodí aj k nemu a k jeho rodičom, a to podľa situácie cca dvakrát mesačne, cez prázdniny je to častejšie. Tiež ho zvykne navštevovať, chodia spolu do kina, najesť sa, nakúpiť čo potrebuje. Kупuje mu aj dary k sviatkom a aj oblečenie. Keď syn potrebuje peniaze, zvykne mu poslať na účet. Paušál na telefón mu platí jeho otec. Matka sa dlhodobo zdržiava na území Talianska, pričom na Slovensku je sporadicky, cca 4x ročne na pár dní, čím vlastne trpí výchova syna. O tomto sa stará stará matka. Zároveň žiadal aby bol vypočutý aj jeho syn, ktorý vie najlepšie a najhodnovernejšie preukázať ich vzťah.

3. Na pojednávaní dňa 05.05.2014 matka uviedla, že trvá na návrhu na zvýšenie výživného od 29.10.2012, t.j. od podania návrhu vo výške 150,- eur mesačne. Maloletý v tom čase navštevoval športovú triedu 8-9 ročník, kde mala zvýšené výdavky so zakúpením športových odevov a obuvi. Maloletý navštevuje aj rybársky krúžok. V súčasnej dobe je študentom 1. ročníka strednej školy, kde mu uhrádza stužkovú 60,- eur ročne. Matke, u ktorej syn býva dáva 230,- až 250,- eur, z čoho uhrádza polovicu nájomného, hradí aj jej mobil. Výšku nákladov na bývanie na túto dobu zdokladovať nevedela. Uviedla, že naposledy na rodičovskom združení bola minulý týždeň v piatok, pričom sama učiteľka povedala, že na rodičovské združenia chodiť nemusia, že pristupuje individuálne k pohovoru s rodičmi. Uviedla, že doma je od minulého štvrtku a bude do tohto štvrtku. Cez veľkonočné prázdniny bol syn u nej. Domov chodí každý druhý mesiac, na mesiac, prípadne podľa potreby. Otec výživné, ktoré bolo stanovené v roku 2002 vo výške 500,- Sk neplatí, toto nevymáhala. Trestné oznámenie podala v roku 2011, kde dostal podmienku 18 mesiacov. Opätovne výživné neplatí, preto podala nové trestné oznámenie 19.03.2014. Jej príjem v Taliansku je 500,- eur, pričom za ubytovanie tam neplatí. Bližšie nevedela špecifikovať náklady na syna, uviedla, že v súčasnej dobe mu prispieva 10,- eur na obedy počas praxe, cestovné 20,- eur. V dňoch 16 až 18.12.2013 sa zúčastnil výletu vo Viedni, za ktorý uhradila 55,- eur, zabezpečila mu stravu na 3 dni a poskytla mu vreckové 140,- eur. Uviedla, že výdavky uhrádza z úspor, t. č. je to 300,- eur, ktoré má doma.

4. Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy o šetrení pomerov, pričom sa k návrhu vyjadri na budúcom pojednávaní.

5. Na ďalšie pojednávanie dňa 13.01.2015 sa otec nedostavil, aj keď doručenie vykázané nemal, termín pojednávania zobral na vedmie e-mailom, neospravedlnil sa.

6. Právna zástupkyňa matky predložila k nahliadnutiu originál pracovnej zmluvy zo dňa 10.05.2012 do 23.08.2012 s tým, že dodatkami bola zmluva predĺžovaná, naposledy dňa 24.6.2014 do 31.08.2014. Taktiež predložila originály výplatných pásov za obdobie január až december 2014, z ktorých súd zistil, že priemerná mesačná mzda sa pohybovala v priemere od 416,32 eur do 718,55 eur, čo je v priemere 700,- eur mesačne. Taktiež predložila k nahliadnutiu SIPO doklad, ktorým preukázala, že platba za byt je 99,52 eur, koncesie 4,64 eur, Digi TV 3,- eurá, elektrina 44,50 eur, celkom je to 151,66 eur. Za tieto úhrady platí polovicu, nakoľko v byte býva aj jej matka spolu s jej synom. Na rodinné prídavky má potvrdenie od úradu práce v Taliansku, že tieto nepoberá, tieto si neuplatnila, pričom od júla 2014 nemá nárok na vyplácanie rodinných prídavkov, keďže pracuje v Taliansku. Čo sa týka zárobkov za obdobie roku 2012, v októbri dosiahla mzdu 450,64 eur, v novembri 959,66 eur, čo sa týka decembra 2012 a januára 2013 bola na Slovensku, za rok 2013 dosiahla mzdu v mesiaci február 436,27 eur, v marci 696,26 eur, v apríli 635,10 eur, v júni 393 eur, v júli 833,64 eur, v auguste 915,34 eur, v septembri 714,52 eur, v októbri 555,80 eur, v novembri 662,18 eur, a v decembri 274,39 eur. Čo sa týka pracovných potrieb maloletého, bola kupovaná pracovná obuv, pracovný odev vo výške 28,- eur v tomto školskom roku. Ak sa niečo zničí, tak sa to dokupuje priebežne, na prax. Taktiež od 1. ročníka si uhrádza stužkovú vo výške 5,- eur. Matka si uhrádza mobil 45,- eur, maloletému hradí mobil starý otec z otcovej strany.

7. Matka zotrvala na svojom vyjadrení z predchádzajúceho pojednávania, výživné žiadala tak ako uviedla 150,- eur od podania návrhu. S maloletým synom strávila celé leto, bol u nej, taktiež na Slovensku trávili vianočné sviatky. Domov prichádza v priemere za 1,5 mesiaca na 2 týždne, kedy zabezpečuje starostlivosť maloletému. S týmto nie sú žiadne výchovné, ani zdravotné problémy. Na dotaz uviedla, že trestné stíhanie voči otcovi bolo prerušené, pričom v októbri sa opäť začalo a je vedené na OR PZ Zvolen ČVS: ORP-303/2-VYS-ZV-14.

8. Z výsluchu maloletého D., ktorý bol v tom čase študentom druhého ročníka súd zistil, že vie prečo bol predvolaný, nakoľko sa jedná o jeho otca, o platenie výživného. S týmto si telefonuje, majú kamarátsky vzťah. Má vedomosť o tom, že od roku 2014 pracuje v Čechách, niekde v Prostějove. V minulosti sa viac stretávali, pokiaľ bol na Slovensku, a to vo Veľkom Krtíši u starých rodičov. Čo sa týka vecného plnenia, z príležitosti osobných sviatkov a Vianoc mu za posledné obdobie nekúpil nič, len mu zavolať. Prípadne sú spolu na facebooku. Pokiaľ si pamätá, 3-4 roky má založený účet, na ktorý mu v minulosti poslal 2 x po 50,- eur. Naposledy s ním rozprával pred tromi dňami, pričom o pojednávaní sa nerozprávali. Čo sa týka mamy, táto mu zabezpečuje všetky potreby čo sa týka školy aj ošatenia. V 1. ročníku musel zakúpiť oblečenie na prax, čo boli 3 pracovné košele aj s nohavicami, 1 ks za 20,- eur, taktiež si musí kupovať utierky, minimálne 3 balenia na rok, pracovnú obuv, ktorú mu zakúpila aj na začiatku tohto školského roku. Taktiež mu platí všetky výlety, aj na účet zasiela peniaze, čo sa týka platby na prax. Presne vyčíslil náklady začiatkom školského roka nevedel. Hradí si toaletný papier, zodpovednosť za škodu, triedny fond a stužkovú mesačne 5,- eur.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že náklady na maloleté dieťa vrastajú doporučil výživné vo výške 150,- eur tak, ako požaduje matka.

10. Na ďalšie pojednávanie sa otec nedostavil, nakoľko nemal vykázané doručenie.

11. Z trestného spisu 2T 74/2015 bolo zistené, že sa mu doručuje poučenie s výzvou o začatí konania vo veci neplnenia vyživovacej povinnosti, ktorá taktiež nebola doručená v mieste trvalého bydliska, ani cestou OO PZ. Zároveň sa zisťuje, že sa nezúčastňuje hlavných pojednávaní. Bol poučený, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví, bude vydaný príkaz na zatknutie a európsky zatýkací rozkaz. Z uvedeného dôvodu bolo pojednávanie odročené na neurčito.

12. Na ďalšom pojednávaní konanom dňa 27.09.2016 právna zástupkyňa matky ako aj D. J. zotrvala na všetkých doteraz učených vyjadreniach. Zároveň do spisu založila výpis z verejnej časti živnostenského registra ČR, ako aj výplatné pásky matky. Naďalej má príjem 700,- eur. Pokiaľ sa týka plnoletého syna, je pravdou, že bol zo štúdia na SŠ vylúčený, resp. má prerušené štúdium a to od apríla 2016 do februára 2017, kedy vo februári 2017 opätovne nastúpi na dokončenie štúdia. Výživné žiadajú v upravenej výške 150,- eur.

13. Otec sa na pojednávanie nedostavil, pričom jeho neúčast' ospravedlnil právny zástupca z dôvodu, že býva a pracuje v Čechách. Na túto dobu sa k návrhu vyjadriť nevie, nakoľko nepozná pomery otca za obdobie ako sa žiada zvýšenie výživného. V súčasnej dobe z jeho príjmu a s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť, nie je v jeho možnostiach takéto výživné uhrádzať. Predložil k nahliadnutiu originál pracovnej zmluvy uzavretej medzi zamestnávateľom Starlogistics, s.r.o. Lupáčova 891/7, Žižkov, 130 00 Praha, ktorá je uzavretá s dňom nástupu od 01.11.2015, s miestom výkonu práce Olomouc a s dohodnutou mesačnou mzdou vo výške 10.500,- Kč. Otca zastupuje aj vo veci zrušenia výživného, ktoré je vedené na tunajšom súde pod č.k. 8Pc 1/2016, pričom pojednávanie bolo odročené na deň 02.11.2016. Bližšie o osobných a majetkových pomeroch za obdobie od októbra 2012 sa vyjadriť nevie.

14. Na ďalšom pojednávaní právna zástupkyňa matky ako aj D. J. uviedla, že majú informáciu, že D. by mal od februára pokračovať v štúdiu. Čo sa týka platenia výživného od plnoletosti, s touto informáciou nedisponuje, nakoľko klient ju neposkytol. Podľa jej vedomostí, do júna 2016 by mal otec výživné uhradené, od tej doby informáciu nemá. Naďalej trvajú na výživnom 150,- eur mesačne. Čo sa týka matky, k zmene pomerov na jej strane nedošlo.

15. Právny zástupca otca uviedol, že vzhľadom k tomu, že klient mu len SMS-kou oznámil, že je služobne vzdialený, k predmetnej veci sa bližšie vyjadriť nevie. Taktiež nevie odkedy pre novú firmu pracuje. Má vedomosť o tom, že naďalej býva v Čechách. Predložil súdu k nahliadnutiu rozsudok OS Zvolen sp. zn. 8Pc 1/2016-40 zo dňa 11.01.2017, ktorým súd vyživovaciu povinnosť otca voči D. J. vo výške 500,- Sk zrušil od 7.7.2016. Na ďalší dotaz uviedol, že syn sa pojednávania osobne nezúčastnil. Rozsudok ku dňu dnešnému dňu nie je právoplatný.

16. Na ďalšie pojednávanie sa nedostavila matka, ktorej neúčast' ospravedlnila právna zástupkyňa z dôvodu práce. Nedostavil sa otec, ktorého neúčast' ospravedlnil právny zástupca z dôvodu, že mu o

8.56 h. volal, že na ceste z Čiech mal dopravnú kolíziu a nestihne sa na pojednávanie dostaviť s tým, že uviedol, že všetky doklady čo má pošle e-mailom na súd.

17. Právna zástupkyňa matky ako aj D. J. trvala na podanom upravenom návrhu. T.č. už plnoletý D. J. sa k návrhu matky pripojil, žiada zvýšiť výživné už aj za čas plnoletosti do zrušenia vyživovacej povinnosti na sumu 150,- eur mesačne. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec počas celého obdobia pracoval, resp. vykonával samostatnú zárobkovú činnosť a teda dosahoval relevantný príjem. Pokiaľ sa týka jeho príjmov z podnikateľskej činnosti, najmä v ČR, otec tieto príjmy doposiaľ nepreukázal, a teda majú za to, že je dôvod na to, aby v tomto smere súd postupoval v zmysle § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Poukázala na skutočnosť, že pri zamestnávateľovi Starlogistics ukončil pracovný pomer dohodou, pričom sa dohodli, že nebude vyplatené žiadne odstupné.

18. Z výsluchu D. J. súd zistil, že tak ako uviedla právna zástupkyňa sa pripája k návrhu, pričom do apríla 2016 bol študentom 2. ročníka. Taktiež je pravdou, že výživné bolo zrušené. Za prvý ročník mu matka uhradila povinnú výbavu na prax ako uniforma a ostatné veci, čo mohlo byť 130,- eur. Na túto dobu to súdu preukázať nevie. Taktiež to bolo na začiatku školského roka, pričom toto znášala mama. Na dotaz uviedol, že matka mu v priemere poskytovala mesačne 150,- eur. Otec na základe trestného oznámenia mu jednorázovo doplatil výživné vo výške 249,- eur 07.06.2016. Od tej doby platil výživné sporadicky, stalo sa, že tri mesiace nezaslal nič, potom poslal aj 100,- eur, pričom bol ochotný mu poslať peniaze na požiadanie.

19. Právny zástupca otca uviedol, že z dokladov, ktoré predložili vyplýva, že príjem otca nebol taký vysoký, pričom uhradil stanovené výživné na základe trestného konania v plnej výške. Na dotaz uviedol, že pokiaľ vie, otec je ochotný prispievať zvýšeným výživným 50,- eur. Na ďalší dotaz uviedol, že nemá vedomosť koľko otec výživné uhrádza, poukazuje len na to, že ako sám navrhovateľ uviedol, že jednorázovo mu dal aj 100,- eur. Naďalej má jednu vyživovaciu povinnosť, pričom návrh na zníženie výživného si podľa jeho vedomostí nepodal.

20. Na pojednávaní dňa 12.09.2017 právna zástupkyňa matky a D. J. uviedla, že na podanom návrhu trvajú. Majú za to, že je plne dôvodné zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca tak ako to požadujú, teda do výšky 150,- eur od podania návrhu 29.10.2012 do zrušenia vyživovacej povinnosti do 07.07.2016. Zotrvávajú na tom, že zo strany otca neboli dostatočným spôsobom preukázané jeho príjmy z podnikateľskej činnosti v ČR a SR, na čo mal dostatok príležitostí, preto majú za to, že táto skutočnosť plne odôvodňuje postup podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Žiadala, aby súd vec na dnešnom pojednávaní rozhodol.

21. Právny zástupca otca uviedol, že otec disponuje potrebnými dokladmi na dnešnom pojednávaní, ktoré predloží súdu, a to daňové priznanie z Finančného úradu Olomouc ČR za rok 2015 zo dňa 07.09.2017, výpis daňového priznania za rok 2016 potvrdený Finančným úradom Olomouc, čestné prehlásenie o nulových výdavkoch otca na daniach za rok 2014 neopätrené dátum, ani podpisom, len fotokópiou pečiatky Finančného úradu Olomouc zo dňa 06.06.2017, pričom nevie zdokladovať platbu sociálneho a zdravotného poistenia. Otec s prihliadnutím na svoje pomery je ochotný prispievať 50,- eur od 29.10.2012 do 07.07.2016, pričom nedoplatok otec uhradí v splátkach.

22. Z výsluchu otca súd zistil, že je ochotný platiť výživné 50,- eur mesačne z dôvodu, že nie je v jeho schopnostiach prispievať viac. Na dotaz uviedol, že si nepamätá kde pracoval za rok 2012, v roku 2013 mal živnosť na Slovensku s nulovým príjmom, v roku 2014 od februára bol v ČR, pričom bol nezamestnaný, nemal príjem. Zároveň do spisu doložil potvrdenie o daňovom priznaní na Slovensku za rok 2014, kde súd zistil, že mal čiastočný základ 2.703,31 eur, príjem bol 5.199,- eur. Pokiaľ bol v ČR na živnosť nepracoval, nakoľko nemal prácu. V období od 01.11.2015 do septembra 2016 pracoval v StarLogistics, kde mal príjem cca 10.500,- Kč, v období november 2016 až február 2017 pracoval v Eurobat Veľký Krtíš s príjmom 420,- eur, v súčasnej dobe je zamestnaný od marca 2017 s príjmom 10.500,- eur. Jeden mesiac od 05.05.2016 do 06.06.2016 pracoval ako taxikár vo firme Komendová Lucia, kde mal dosiahnuť 21.000,- Kč, pričom mu bolo vyplatených len 16.609,- Kč, nakoľko mu svojvoľne zamestnávateľ strhol 5.000,- Kč. Tieto si súdom nevymáhal a z práce odišiel. Predložil k nahliadnutiu návrh na zvýšenie výživného na mal. S. konaní OS Veľký Krtíš 7P 182/2016, pričom rozsudok doložiť nevedel, súhlasil so zvýšením výživného zo 60,- na 80,- eur. Na dotaz z čoho žil pokiaľ nemal príjem uviedol, že mu pomáhali rodičia a priateľka, ktorá bola nezamestnaná. Otec konštatuje, že chce, aby tu

bol prítomný aj syn z dôvodu konfrontácie, že mu poskytoval finančné prostriedky cestou svojho otca, napríklad na vodičský kurz 500,- eur. Na dotaz uviedol, že synovi dával aj viac, pričom peniaze posielal z účtu priateľky. Od určenia vyživovacej povinnosti si plnil vyživovaciu povinnosť do jej zrušenia tunajším súdom. Na dotaz kedy sa narodila priateľka Michaela E. uviedol, že ju do toho ťahať nebude, nakoľko nie sú oficiálne spolu, pričom nie je ochotný ani poskytnúť výpis z jej osobného účtu. Zároveň uviedol, že pokiaľ bol vo vyšetrovacej väzbe, zaslal na účet syna 480,- eur, ktoré mu matka kázala zatajiť. Toto je ochotný súdu zdokladovať výpisom z účtu do júna 2016.

23. Na poslednom pojednávaní dňa 18.12.2017 právna zástupkyňa matky a D. J. uviedla, že od posledného pojednávania v septembri neevidujú žiadnu platbu z titulu výživného. Trvajú na podanom návrhu ako aj na všetkých prednesoch a vyjadreniach. Majú za to, že je dôvodné zvýšiť výživné, nakoľko od posledného rozhodnutia o výživnom uplynulo 15 rokov. Už vzhľadom na čas, ktorý uplynul od posledného určenia výživného a začatím tohto konania, sú náklonní aj prípadnej dohode, ak z druhej strany dôjde k rozumnému návrhu.

24. Matka sa pridržiavala vyjadrenia právnej zástupkyne pričom aj keď otec s ňou nekomunikuje, je ochotná sa dohodnúť na zvýšenom výživnom 120,- eur od podania návrhu do 07.07.2016, kedy bola zrušená vyživovacia povinnosť otca.

25. Právny zástupca otca uviedol, že skôr ako sa vyjadrí, zakladá do spisu opis vybraných údajov z Finančného úradu Olomouc za rok 2015 kde súd zisťuje, že základ dane bol 42.096,- Kč, ako aj čestné prehlásenie o príjme za rok 2014, kde otec čestne prehlásil, že mal nulové príjmy, pričom je samoplatcom sociálneho a zdravotného poistenia, potvrdenia o výške platených povinných odvodov predložiť nevie. Tvrdia, že iné príjmy, ako boli uvedené v daňových priznaniach SR a ČR, otec nemal. Navrhujú výživné 80,- eur do 07.07.2016, kedy bola zrušená vyživovacia povinnosť, ako aj s prihliadnutím na poskytované vecné a finančné prostriedky nad rámec v celkovej výške 60,- eur, čo zdokladovali výpismi z účtu otca.

26. Otec sa pridržiaval vyjadrenia právneho zástupcu, pričom tvrdil, že synovi poskytoval aj nad rámec, pričom uviedol, že to bolo len do skončenia plnenia vyživovacej povinnosti na základe súdu. Od tej doby žiadne finančné prostriedky neposlal. Podľa výpisu z účtu, ktoré súdu doložili, mal zaplatiť 8x po 60,- eur, pričom z toho bola súdom stanovená vyživovacia povinnosť vo výške 16,50 eur. Naďalej tvrdí, že synovi bolo poskytované aj nad rámec, nakoľko jeho otec rozdelil finančné prostriedky medzi neho a súrodencov, pričom na dotaz výšku neuviedol, uviedol, že boli pokryté finančné potreby syna a bolo uhradené aj matke zameškané výživné.

27. Z výsluchu D. J. súd zistil, že pokiaľ si pamätá, finančné prostriedky mu poskytoval starý otec z Veľkého Krtíša, pričom chodil za ním cca 7-8krát do roka, pričom pri jednej návšteve mohol dostať aj 100,- eur. Starý otec mu prispel na vodičský kurz 400,- eur, ktorý robil v decembri 2015 a vodičský preukaz mu bol vydaný vo februári 2016, ktorý predložil k nahliadnutiu. Na dotaz uviedol, že auto dostal od krstného otca na 18-ste narodeniny, pričom ho začal fyzicky využívať po obdržaní vodičského preukazu. Spomína si, že v tom istom období mu starý otec poskytol na kurz SBS, ktorý neabsolvoval z osobných dôvodov, 300,- eur, pričom finančné prostriedky použil na auto. Z príležitosti osemnástych narodenín si nepamätá či mu starý otec alebo otec niečo poskytol.

28. Otec uviedol, že asi mu nič nedal.

29. Matka doplnila, že od roku 2012 do plnoletosti syn mohol maximálne ísť za starým otcom tak 6-krát do roka, pričom v žiadnom prípade neobdržal čiastku 100,- eur, dostával od 20 do 50,- eur, ktoré mu nikdy nezobrala. Pokiaľ vie, na osemnásty narodeniny mali so starým otcom spoločnú oslavu, dar od otca ani od starého otca nedostal. Auto mu daroval krstný otec, ktoré mu dal až keď mal 19 rokov.

30. D. J. uviedol, že od starého otca obdržal aj vyššie finančné čiastky, o ktorých matke nepovedal, avšak výšku uviesť nevie. Zotrváva na svojom vyjadrení čo sa týka návštev u starého otca, pričom je pravdou, že ho vozil aj otec.

31. Matka žiadala výživné určiť vo výške 120,- eur od septembra 2012 do plnoletosti syna, pričom plnoletý syn uviedol, že on požaduje výživné 100,- eur bez bližšieho odôvodnenia.

32. Otec uviedol, že naďalej trvá na výživnom 80,- eur mesačne.

33. Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Veľký Krtíš 5C 96/2002, potvrdeniami daňového úradu o príjmoch otca, správami úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou o šetrení pomerov, správami SOŠ, rozsudkom OS Zvolen 2T 43/2012 a 2T 74/2015, správami finančného úradu ČR, správami o zárobkoch otca, rozsudkom OS Veľký Krtíš 7P 182/2016, rozsudkom OS Zvolen 8Pc 1/2016, ostatnými správami zadováženými v priebehu pojednávania, zistil tento skutkový stav :

34. Výživné bolo na maloletého naposledy určené rozsudkom OS Veľký Krtíš 5C 96/02-50 zo dňa 24.09.2002, kedy súd manželstvo rodičov rozviedol, maloletého na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal platením výživného vo výške 500,- Sk mesačne (16,60 eur).

35. Zo správy o šetrení pomerov zo dňa 30.01.2014 (čl.143) súd zistil, že matka je na pracovnom pobyte v Taliansku, pričom o maloletého sa v čase jej neprítomnosti stará stará matka X.. Jedná sa o dvojizbový byt, ktorý má v osobnom vlastníctve. Stará matka je zamestnaná ako sanitárka, D. navštevuje strednú hotelovú školu obchodu a služieb na Podborovej, 1.ročník štvorročného odboru kuchár. Maloletý má svoje osobné veci v spálni, stará matka v obývačke. Hygiena bola na požadovanej úrovni. V minulosti chodil na futbal, nebol v ňom až taký dobrý tak skončil. Maloletý chodieval do bydliska otca maximálne jedenkrát za mesiac, niekedy jedenkrát za štvrťroka. Chodí tam hlavne za starým otcom, s ktorým má dobrý vzťah, zvykne mu pri návšteve dať nejaké vreckové, prípadne čo si maloletý želá. Musí sám však telefonovať do Veľkého Krtíša a dožadovať sa aby pre neho prišli. Otec o neho neprejavuje veľký záujem. Stará matka, s ktorou maloletý žije, mu veľakrát hovorila nech sa im toľko neprosí. S maloletým nemá stará matka výchovné ani iné problémy. Zo správy zo dňa 10.02.2016 (čl.313) súd zistil, že maloletý je už v 3.ročníku strednej hotelovej školy obchodu a služieb, otca vôbec nenavštevuje, naďalej sporadicky navštevuje starého otca. K 18-tym narodeninám mu otec kúpil notebook. Otec sa podľa vyjadrenia starej matky zdržiava v ČR. V poslednej dobe synovi volá hlavne kvôli tomu, aby ho presvedčil, že má zobrať návrh späť. Matka je s maloletým v pravidelnom kontakte, napríklad koncom roku 2015 bola na Slovensku so synom mesiac, najbližšie príde na jeho narodeniny. Maloletý tiež chodí za matkou do Talianska. Matka starej matke mesačne prispieva na výživu syna a tiež na náklady spojené s bývaním okolo 300,- eur, prípadne aj viac.

36. Zo správy Daňového úradu Veľký Krtíš (čl.131) súd zistil, že otec za zdaňovacie obdobie roku 2012 mal základ dane 3.640,- eur, nulovú daň. Za rok 2013 mal príjmy 3.700,- eur, výdavky 1.480,- eur, základ dane 2.220,- eur, pričom si uplatnil daňový bonus 509,28 eur. Za rok 2014 uviedol príjmy z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 6 vo výške 5.199,22 eur, výdavky 2.495,91 eur, základ dane mal 2.703,31 eur, pričom si uplatnil daňový bonus vo výške 513,84 eur (čl.267).

37. Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa otca Lucie Komendová Autodoprava, Leština, súd zistil, že otec bol zamestnaný od 05.05.2015 do 06.06.2015, pričom čistú mzdu mal 7.285,- Kč a 1.860,- Kč. Cestovné náhrady mal vo výške 14.120,- Kč a 3.220,- Kč.

38. Z potvrdenia Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Veľký Krtíš (čl.322 a 404) mal súd preukázané, že otec za zdaňovacie obdobie roku 2015 a 2016 nepodal daňové priznanie z príjmov fyzickej osoby.

39. Z potvrdenia zamestnávateľa otca Starlogistics, s.r.o. Lupáčova 891/7, Praha 3 súd zistil, že otec bol zamestnaný v období od 01.11.2015 do 30.09.2016 ako vodič taxíka, pričom k ukončeniu pracovného pomeru došlo dohodou ku dňu 30.09.2016 s tým, že sa strany dohodli, že nebude vyplatené odstupné. Za obdobie november 2015 dosiahol čistú mzdu 9.299,- Kč (356,60 eur), za december 2015 v rovnakej výške, za január 2016 9.565,- Kč, ako aj za február a máj, za obdobie jún 2016 a júl 2016 dosiahol čistú mzdu vo výške 9.565,- Kč. Za obdobie august, september 2016 mal čistú mzdu vo výške 8.500,- Kč mesačne.

40. Z potvrdenia zamestnávateľa otca Eurobat s.r.o., Nemocničná 14, Veľký Krtíš mal súd preukázané, že otec bol zamestnancom od 09.11.2016 do 22.03.2017, kedy došlo k ukončeniu pracovného pomeru dohodou. Pracoval ako stavebný robotník s výkonom práce vo Francúzsku. Príjmy za obdobie november 2016 až marec 2017 vrátane diét mal v priemere 1.020,52 eur.

41. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš súd zistil, že otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

42. Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa otca Starlogistics, s.r.o. súd zistil, že otec za rok 2015 za mesiac november, december mal príjmy zo závislej činnosti vo výške 21.000,- Kč, základ dane 28.140,- Kč. Za obdobie roku 2016 január až september mal zúčtované príjmy zo závislej činnosti vo výške 98.100,- Kč, úhrn povinného poistného z príjmu vo výške 33.354,-Kč, základ dane mal. 131.454,- Kč, daň 1.215,- Kč, pričom za uvedené obdobie dosiahol čistý príjem 14.471,- Kč.

43. Z potvrdenia Finančného úradu Olomouc súd zistil, že otec za zdaňovacie obdobie roku 2015 uviedol príjmy od všetkých zamestnávateľov vo výške 31.415,- Kč, úhrn povinného poistenia 42.096,- Kč, čiastočný základ dane 73.511,- Kč, čiastočný základ dane zo závislej činnosti podľa § 6 vo výške 73.511,- Kč, pričom daň mal 11.025,- Kč. Mal uplatnený daňový bonus vo výške 10.951,- Kč. Za rok 2016 uviedol otec príjmy vo výške 98.100,- Kč, povinné poistenie vo výške 33.354,- Kč, čiastočný základ dane vo výške 131.454,- Kč, čo bol aj základ dane, daň mal vyčíslenú vo výške 19.710,- Kč.

44. Z potvrdenia Daňového úradu Zvolen súd zistil, že matka za zdaňovacie obdobie rokov 2013 až 2016 nepodala daňové priznanie z dani príjmu fyzických osôb. Podľa vlastného vyjadrenia za obdobie október až december 2012 podľa vlastného vyjadrenia dosiahla príjem 700,- eur, za rok 2014 500,- eur, za rok 2014 od 416,32 eur do 718,55 eur, čo je v priemere podľa vyjadrenia 700,- eur. Okrem toho poberala rodinné prídavky 23,52 eur.

45. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že matka nie je v evidencii poberateľov dávky v hmotnej núdzi.

46. Zo správy Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu Zvolen zo dňa 13.03.2015 súd zistil, že D. je žiakom 2. ročníka študijného odboru kuchár. V školskom roku 2014/2015 uhradil jednorázový príspevok na učebné pomôcky a na škody spôsobené na inventári na odbornom výcviku v celkovej sume 9,- eur, počas odborného výcviku (3x za dva týždne) platí 1,33 eur za obedy. Matka sa osobne informovala o maloletom 08.09.2014 a 22.01.2015. V správe zo dňa 09.01.2017 uviedli, že bol v školskom roku 2015/2016 žiakom 2.ročníka učebného odboru kuchár do 04.05.2015 keď prerušil štúdium z rodinných dôvodov.

47. Z rozsudku OS Zvolen 8Pc 1/2016-40 zo dňa 11.01.2017 mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť otca voči D. J. na základe rozsudku OS Veľký Krtíš 5C 96/2002 vo výroku o určení výživného vo výške 500,- Sk sa zrušuje od 07.07.2016. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2017.

48. Z rozsudku OS Veľký Krtíš 7P 182/2016-37 zo dňa 12.12.2016 mal súd preukázané, že súd zaviazal otca platením zvýšeného výživného na maloletého S. J., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- eur mesačne počnúc dňom 01.11.2016. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliadol na súhlas otca, ako aj to, že výživné za mesiac november vo výške 80,- eur uhradil, ako aj na schopnosti a možnosti otca pri vychádzaní z princípu potenciality s prihliadnutím na možný príjem otca odvíjajúci sa od minimálnej mzdy v ČR, čo predstavuje sumu 365,- eur a od budúceho roka by to malo byť 407,- eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2017.

49. Z výpisov z osobného účtu otca v Českej sporiteľni súd zistil, že za obdobie august až december 2015 poukázal pre Slavomíra Backu 5x po 60,- eur, za mesiac január 2016 60,- eur.

50. Zo správy Obecného úradu E. o povesti otca súd zistil, že sa zdržiaval v ich obci na adrese Dubany XXX. Nemajú o ňom žiadne informácie.

51. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že otec mal vydané živnostenské oprávnenie od 19.03.2014 na dobu neurčitú v ČR na činnosti zamerané na obchod, službu, cestnú motorovú dopravu, veľkoobchod, maloobchod.

52. Z trestných spisov OS Zvolen 2T 43/2012 zistil, že rozsudkom zo dňa 11.07.2013 bol uznaný vinným, že si v období od 06.11.2002 do 11.07.2013 neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v

zmysle právoplatného rozsudku vo výške 500,- Sk (16,60 eur), pričom v uvedenom období bol riadne zamestnaný u viacerých zamestnávateľov, od 15.11.2011 bol vedený ako podnikateľský subjekt pod menom D. J. J. a tiež bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z ktorej bol rozhodnutím UPSVaR opakovane vyradený pre nespoluprácu, pričom si sám privodil stav hmotného zabezpečenia a týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 867,47 eur, pričom uhradil len časť výživného vo výške 430,- eur a v januári 2012 120,- eur, v septembri 2012 257,- eur, v októbri 2012 100,- eur, v decembri 2012 50,- eur a v máji 2013 300,- eur, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Zároveň mal uloženú povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2013.

53. Z rozsudku OS Zvolen 2T 47/2015-263 zo dňa 23.06.2016 súd zisil, že otec bol oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen napriek tomu, že si neplnil vyživovaciu povinnosť na syna D. vo výške 500,- Sk, pričom plneniu sa vyhýbal, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom žiadnych dávok, od 15.11.2011 bol vedený ako podnikateľský subjekt, pričom od 28.03.2014 má pozastavený výkon živnostenského oprávnenia na základe vlastného oznámenia, pričom za obdobie od 12.07.2013 do 20.02.2015 voči matke mu vznikol dlh na výživnom vo výške 332,- eur a voči synovi D. za obdobie od 21.02.2015 do súčasnosti vo výške 265,66 eur. Oslobodený bol z dôvodu, že trestnosť zanikla, nakoľko dlžné výživné uhradil, čo potvrdil aj jeho právny zástupca na pojednávaní, ako aj matka a syn. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2016.

54. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

55. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

56. Podľa § 78 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

57. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

58. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k zmene predchádzajúcej výšky výživného, ktorá nezodpovedá ani výške minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t.j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa. Od posledného rozhodnutia došlo k výraznej zmene pomerov na strane dieťaťa, ktoré je od podania návrhu staršie o viac ako 14 rokov, pričom v čase konania dosiahlo vek plnoletosti. Zvýšili sa náklady spojené s výživou, ako aj prípravou na budúce povolanie, pričom mal súd preukázané, že všetky náklady znášala výlučne matka s poukazom aj na tú skutočnosť, že otec si dobrovoľne neplnil vyživovaciu povinnosť stanovenú právoplatným rozsudkom vo výške 500,- Sk (16,60 eur), čo mal súd preukázané trestným stíhaním otca, a to v konaní 2T 43/2012 a 2T 74/2015, kde sa konštatovalo, že otec bol vedený ako podnikateľský subjekt a aj keď bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, bol opakovane vyradený pre nespoluprácu, sám si privodil stav bez hmotného zabezpečenia, pričom podľa sociálnej poisťovne bol vedený ako zamestnanec u viacerých zamestnávateľov. Od 15.11.2011 podnikal, čiže mal svoj príjem, pričom bolo v jeho možnostiach a schopnostiach výživné uhrádzať. Z uvedeného dôvodu neobstojí ani tvrdenie otca, že jeho otec poskytoval synovi finančné prostriedky podľa potreby na pokrytie jeho potrieb.

59. Súd vychádzajúc zo zárobkových možností a schopností otca stanovil výživné 100,- eur mesačne, ktoré považoval za primerané veku a potrebám v tom čase maloletého dieťaťa, pričom sám navrhovateľ po plnoletosti žiadal o určenie takejto výšky výživného. Súd nemohol prihliadnuť na navrhovanú výšku výživného otca vo výške 50,- eur, resp. 80,- eur, a to aj s poukazom na to, že na mloletého S. J., nar. XX.XX.XXXX bol zaviazaný prispievať na výživu 60,- eur, pričom návrh na zníženie výživného nepodal, aj keď uviedol, že nemá dostatok finančných prostriedkov naopak, súhlasil so zvýšením výživného, a to na sumu 80,- eur mesačne, ktorá mu bola určená rozsudkom OS Veľký Krtíš 7P 82/2016 zo dňa 12.12.2016. Maloletý S. je žiakom II. stupňa ZŠ, pričom navrhovateľ bol študentom SOŠ hotelových služieb. Náklady spojené so štúdiom a prípravou na budúce povolanie sú podstatne vyššie ako náklady

na žiaka ZŠ. Súd taktiež prihliadol na vyjadrenie matky o výške jej príjmu, ktorý sa pohyboval do 700,- eur mesačne, pričom svojej matke na náklady bývania a výživu maloletého posielala v rozpätí od 230,- do 300,- eur, pričom maloletý mal uhradené všetky poplatky v škole, čo súdu potvrdila aj samotná škola. S prihliadnutím na príjmy otca, ktoré dosahoval zo živnosti, ako aj u predchádzajúcich a terajšieho zamestnávateľa, súd mal za to, že stanovené výživné je primerané, a to aj s prihliadnutím k tomu, že deti sa majú podieľať na životnej úrovni obidvoch rodičov.

60. Súd zvýšil výživné počnúc dňom 01.11.2012, kedy nastala zmena pomerov u maloletého do 19.02.2015, kedy zaviazal otca platením výživného k rukám matky a od 20.02.2015 do 04.05.2016 k rukám syna účastníkov konania, nakoľko dosiahol vek plnoletosti. Koniec vyživovacej povinnosti stanovil do 04.05.2016 z dôvodu, že podľa oznámenia školy, túto prerušil z rodinných dôvodov k uvedenému dňu, čiže v tom čase už nebol odkázaný na vyživovacu povinnosť otca, bol plnoletý, bol schopný sám sa živiť. Vzhľadom k tomu, že v súčasnej dobe otec nie je povinný prispievať už bežným výživným, súd v zmysle § 232 CSP povolil otcovi zameškané výživné za obdobie od 01.01.2012 do 19.02.2015 pri zohľadnení platenia výživného vo výške 16,60 eur, v celkovej výške 2.335,20 eur a za obdobie od 20.02.2015 do 04.05.2016, po odpočítaní z bežného výživného povinné výživné 16,60 eur, ako aj osem platieb vo výške 43,40 eur nad rámec výživného, pričom celkové zameškané výživné vo výške 768,98 eur, t.j. za celé obdobie vo výške 3.104,18 eur splácať v 80,- eur mesačných splátkach, ktorú výšku výživného bol ochotný uhrádzať s tým, že pokiaľ bude v jeho možnostiach a schopnostiach, môže tento nedoplatok uhradiť vyššími splátkami, prípadne jednorázovo.

61. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).