

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/622/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516209316
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7516209316.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Dosedla v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: H. U., T.. XX.XX.XXXX, U. H. D. V. XXX, XXX XX D. V., o zaplatenie 454,75 Eur sprísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 454,75 eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 470,34 eur od 12.10.2013 do 17.02.2014, spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 468,79 eur od 18.02.2014 do 17.3.2014, spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 454,75 eur od 18.03.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 13.06.2016, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 454,75 € spolu s 28% ročným úrokom zo sumy 470,34 Eur od 12.10.2013 do 17.02.2014, zo sumy 468,79 Eur od 18.02.2014 do 17.03.2014 a zo sumy 454,75 Eur od 18.03.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.07.2008 uzatvoril so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej otvoril a viedol pre žalovaného účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Vzhľadom na porušenie zmluvných povinností tým, že sa žalovaný dostal do nepovoleného prečerpania a dlh nevyrovnal, previedol žalobca dňa 11.10.2013 debetný zostatok z účtu žalovaného na vnútorný pohľadávkový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. V súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina nepovoleného prečerpania úročená úrokom 28% ročne. Žalobca poukázal na priložený výpis pohybov na vnútornom účte.

3. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobca ako dôkaz predložil listiny, obsah ktorých sú zároveň stručne oboznamuje:

2.A/ - Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 21.7.2008, ktorou žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vydal žalovanému platobnú debetnú kartu s denným limitom 5000 Sk. Povolené prečerpanie v danom čase odmietol.

2.B/ výpis vnútorného účtu za obdobie od 11.10.2013 do stavom mínus 470,34 Eur do 27.10.2014 so stavom mínus 454,75 Eur a

2.C/ VOP žalobcu účinné od 1.4.2016

4. Z takto podanej žaloby ale vôbec nebolo zrejmé, čo je predmet konania, čo žalovaná suma tvorí (z akých položiek a z akého právneho titulu), preto bol žalobca uznesením zo dňa 20.10.2017 vyzvaný,

aby stanovenej lehote uviedol, 1/ či žalobca poskytol žalovanému nejaké peňažné plnenie a v prípade, ak takéto plnenie poskytol, na základe akej právnej skutočnosti došlo k poskytnutiu týchto finančných prostriedkov a 2/ presne a podrobne uviedol, z čoho pozostáva žalovaná suma 454,75 Eur.

5. Žalobca, reagujúc na výzvu súdu, v podaní doručenom dňa 15.01.2018 uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaný porušoval svoje zmluvné povinnosti, dostal sa do nepovoleného prečrpania a dlh nevyrovnal, žalobca dňa 11.10.2013 previedol debetný zostatok v sume 470,34 Eur na vnútorný pohľadávkový účet č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Dňa 11.10.2013 strany uzavreli tiež Dohodu o splátkovom kalendári, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhrádzať splátky mesačne podľa bodu 2.2 a 2.3. Dohody, pričom prvá splátka bola splatná dňa 11.10.2013 a nasledujúce vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca.

6. Žalovaný neplnil podmienky Dohody (neuhradil už prvú splátku v plnej výške), splatnú v deň podpísania Dohody, preto žalobca dňa 24.10.2013 vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu, ktorý dodnes nezaplatil.

7. Žalovaný realizoval platby: dňa 17.2.2014 v sume 1,55 Eur a dňa 17.3.2014 sumu 14,04 Eur t.j. dlh činí 454,75 Eur.

8. V tomto podaní je obsiahnutý aj súhrnný sumár kreditných operácií v sume 15.719,88 Eur:

kredit:	počet	celková výška transakcie
prijatá platba	79	14 064,23
poplatky za transakcie	1	5,32
úroky daň 5	0,01	
vklad hotovosti	2	50,32
vnútorný prevod na BU	1	100,00
úverová transakcia	1	1.500,00

a debetných operácií v sume 16.190,22 Eur realizovaných na účte žalovaného:

debet	počet	výška transakcie
platba POS 22	73,57	
poplatky za transakcie 34		176,34
poplatok za balík služieb 51		126,07
poplatok za upozornenie-debet 2		20,00
úroky/daň 48	277,11	
Použ. ATM PRIMA 100		7.020,00
Použ. ATM inej banky 128		4.567,03
zist.zostatku na ATM inej banky 2		0,60
avízo o nerealiz. Príkazu 3		3,00
SMS notifikácia 37 4,50		
výber hotovosti 2 270,00		
zmena trvl. Príkazu 1 1,00		
poplatok za výzvu-debet 1 30,00		
platba z interného TP z BU 28 900,00		
úverová transakcia 60 626,87		
popl. za správu účtu -DEXIA POŽ. 20 61,80		
bezhot. prevod 6 91,07		
výber hotovosti na cudz.POS-Master 15 1.799,58		
zmena PV/ZOPna žiadosť klienta 1 1,66		
prevod medzi retailovými úč.DR 1 140,02		

9. Ďalej žalobca uviedol, že dňa 16.07.2012 bola uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní, na základe ktorej bolo na účte žalovaného zriadené povolené prečerpanie účtu (kontokorent, pozn.) do výšky limitu 520,- Eur s variabilnou sadzbou 16,9% ročne. Od 01.10.2012 došlo k zmene úrokovej sadzby na 19,9% ročne, na čo bol žalovaný upozornený vo výpisoch z účtu a uvedené vyplynulo aj z Vývesky úrokových sadzieb.

10. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta. Klient je povinný vrátiť všetky peňažné prostriedky kontokorentu na požiadanie, v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie kontokorentu, ktorá nesmie byť kratšia ako 7 dní. Za žiadosť o vrátenie kontokorentu sa považuje aj zníženie limitu prečerpania na 0 Eur. Tým, že žalovaný prekročoval povolený limit a žalobca znížil limit prečerpania na 0 Eur dňa 02.09.2013, tak neuhradením dlhu v stanovenej lehote sa dostal do nepovoleného debetu.

11. Poplatky sú účtované na základe č. VI bod 4 zmluvy o zriadení účtu, v zmysle ktorého je banka oprávnená za poskytovanie služieb zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov na ťarchu účtu, ktoré sa poskytnutie služby týka.

12. Úrok 28% ročne je platný pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z vývesky úrokových sadzieb v časti „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ v spojení s ust. § 129/2010 v jeho § 2 písm. f) a § 18.

K tomuto podaniu žalobca priložil listinné dôkazy:

- Zmluvu o povolenom prečerpaní zo dňa 16.07.2012 (č.l. 47), z ktorej vyplýva, že v tento deň došlo k dohode o nastavení kontokorentného úveru na účte žalovaného do výšky limitu 520 Eur v úrokovej sadzbe 16,9% ročne (bod 1. zmluvy, že banka je oprávnená zúčtovať na ťarchu účtu resp. iného účtu klienta vedeného v banke poplatok za zriadenie/zmenu/prehodnotenie limitu kontokorentu vo výške uvedenej v Sadzobníku poplatkov, ktorý je banka oprávnení meniť za podmienok uvedených vo VOP (bod 2. zmluvy)

- Dohodu o splátkovom kalendári zo dňa 11.10.2013 (č.l. 45), v ktorej sa uvádza (bod 1.1.), že na základe Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte č. xxxxx poskytla banka klientovi formou povoleného prečerpania úver formou limitu v sume 520 Eur, že záväzok ku dňu 11.10.2013 predstavuje 470,34 Eur, z toho istina 466,89 Eur, úroky 3,45 Eur a ďalej dohodnuté úroky z istiny vo výške 28% ročne odo dňa podpisu Dohody až do dňa jej zaplatenia. Podľa bodu 2.2. sa žalovaný zaviazal v termíne do 16.09.2015 uhradiť dlh v 20 splátkach so splatnosťou prvej splátky v sume 47 Eur v deň podpisu Dohody a každú ďalšiu po 24,16 Eur do 15. dňa v mesiaci. Podľa bodu 3.1. - neuhradenie ktorejkoľvek splátky pri jej splatnosti má za následok, že banka zašle klientovi výzvu na okamžité uhradenie celej omeškanej časti Dohody. V prípade neuhradenia záväzku zo strany klienta v lehote stanovenej vo výzve sa stane celý dlh splatným a to v nasledujúcom po lehote uvedenej vo výzve.

- výzvu zo dňa 24.10.2013 (č.l. 46), ktorou žalobca určil predčasnú splatnosť celého zostatku dlhu titulom Dohody o splátkovom kalendári a vyzvala žalovaného, aby aktuálny dlh v sume 475,13 Eur uhradil na tam uvedený účet do 15.11.2013.

- Sadzobník poplatkov (č.l. 48 - 57), VOP účinné od 1.2.2012 (č.l. 58 - 72), Sadzobník poplatkov účinný od 1.2.2012 (č.l. 73 -76), VOP účinné od 1.7.2013 (č.l. 77 - 72), Sadzobník poplatkov účinný od 1.8.2013 (č.l. 93 - 99) a kompletný výpis z účtu žalovaného za obdobie od 21.7.2008 do 31.10.2013 (č.l. 100 - 223).

13. Prvoinštančný súd vo veci rozhodol Rozsudkom č.k.:15C/622/2016-234 zo dňa 16.04.2019, tak že žalobu zamietol a stranám sporu právo na náhradu trov konania nepriznal.

14. Proti rozsudku v celom rozsahu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote dňa 31.05.2019 odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 6Co/245/2019-252 zo dňa 28.09.2020 tak, že zrušil rozsudok prvoinštančného súdu a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

16. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 06.05.2022.

17. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

18. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obch. zák. zo zmluvy touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 708 ods. 1,2 Obch. zák. Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

21. Podľa § 710 Obch. zák. Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

22. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch mluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú

sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa ust. § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

29. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

30. V zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka zmluva o bežnom účte je tzv. absolútnym obchodom, to znamená že práva a povinnosti zmluvných strán sa riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

31. Na právne posúdenie tzv. prečerpania účtu sa uplatňujú aj ust. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 2 písm. e) zákona na účel tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi

disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa. Prekročením sa rozumie podľa § 2 písm. f) zákona automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. Z uvedeného vyplýva, že na posúdenie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ktorý vyplýva z prečerpania peňažných prostriedkov na účte sa uplatňujú ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch. Tento zákon upravuje osobitné ustanovenia o informáciách poskytovaných pred uzavretím niektorých zmlúv v ust. § 5 ods. 1, podľa ktorého formou povoleného prečerpania je dodávateľ povinný informovať spotrebiteľa v rozsahu informácií podľa § 4 ods. 1 písm. a) až d), f), l), q) a s) vrátane poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy.

32. Je nepochybné, že zmluva o bežnom účte je zmluvou odplatnou, preto je banka oprávnená účtovať majiteľovi účtu poplatky, ktorých výška môže byť stanovená sadzobníkmi, prípadne aj Všeobecnými obchodnými podmienkami. Rovnako pri prečerpaní platí, že výška poplatkov nemusí byť individuálne dojednaná, ale môže vyplývať aj so Všeobecných obchodných podmienok, či sadzobníkov, ak na nich uzavretá písomná zmluva odkazuje.

33. Pokiaľ ide o úrok, ktorý si žalobca uplatňoval od žalovaného a to vo výške 28% ročne zo sumy 470,34 Eur od 12.10.2013 do 17.02.2014, spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 468,79 Eur od 18.02.2014 do 17.3.2014, spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 454,75 Eur od 18.03.2014 do zaplatenia, aj v tejto časti súd žalobe vyhovel, pretože obsahom záväzku dlžníka bolo v prípade, ak dosiahne debetný zostatok na účte, zaplatiť aj úrok za nepovolené prečerpanie, dojednanie úroku za nepovolené prečerpanie je upravené vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy. Výška 28% ročne je odvodená od všeobecných obchodných podmienok a sadzobníka poplatkov. Žalobca informuje o výške úroku v úrokovej výveske na web stránke. Všeobecné obchodné podmienky ako aj sadzobník sú súčasťou úverovej zmluvy a žalovaného zaväzujú. Zmluvné úroky sú odplátou za poskytnutie služieb na základe zmluvy. Zmluvný úrok je nárokom, na ktorý nemá vplyv ani omeškanie dlžníka. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie úrokov vo výške 28% súd uvádza, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá sa týka primeranosti ceny predmetu plnenia, ktorá bola vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Je preto potrebné uviesť, že aj keď žalovaný nemal možnosť ovplyvniť obsah a výšku úroku, mal možnosť ovplyvniť čerpanie zostatku svojho úverového účtu. Nepovolené prečerpanie je sankcionované úrokovou sadzbou 28%, a žalovaný s touto výškou súhlasil. Súd priznal žalobcovi nárok na úrok vo 28% ročne zo sumy 470,34 Eur od 12.10.2013 do 17.02.2014, spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 468,79 Eur od 18.02.2014 do 17.3.2014, spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 454,75 Eur od 18.03.2014 do zaplatenia. Pri určení hranice podstatného prevýšenia odplaty obvykle požadovanej na finančnom trhu v zmysle ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, nemožno ponechať stranou ani skutočnosť, že s účinnosťou od 1.9.2014 je na základe odkazu v novelizovanom ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka najvyššia prípustná výška odplaty už konkrétne ustanovená vykonávacím predpisom. Podľa ust. § 1 ods. 1 veta prvá Nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Podľa ust. § 1a ods. 1 Nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytovaní peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Pokiaľ priemerná ročná percentuálna miera nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke v danom prípade predstavuje podľa zverejnených štatistických údajov 31,10%, v prípade aplikovateľnosti citovanej právnej úpravy na posudzovaný prípad by zákonný limit ročnej odplaty (teda RPMN úveru) zodpovedal dvojnásobku tejto hodnoty. Už len z toho je evidentné, že úrok vo výške 28% ročne za situácie, keď spolu s inými nákladmi predstavovala RPMN úveru vyššie uvedenú hodnotu, úverová zaťaženosť žalovanej neprevýšila predstavu zákonodarcu o nákladovom strope.

34. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd prijal záver, že nárok uplatňovaný žalobcom je dôvodný. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal nečinný. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom súd považoval žalobu za dôvodnú a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 454,75 Eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 470,34 Eur

od 12.10.2013 do 17.02.2014, spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 468,79 Eur od 18.02.2014 do 17.3.2014, spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 454,75 Eur od 18.03.2014 do zaplataenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

35. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

38. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. a CSP a § 262 ods. 1 CSP s tým, že priznal žalobcovi náhradu trov prvoinštančného konania (§ 255 ods. 1 CSP) a odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP) v rozsahu 100%, nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech. Následne o výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.