

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922010143
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922010143.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému K. A., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. 05. 2022 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 21. 04. 2022 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným K. A. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý K. A., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom
Z. J. č. XX, E. J.,

j e v i n n ý , ž e

po tom, čo Krajský súd v Žiline právoplatným uznesením sp. zn. 3Tos/54/2021-96 zo dňa 23.09.2021 vyslovil, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0T/15/2019 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne mu nariadil vykonať v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a po tom, čo mu bola dňa 21.10.2021 do vlastných rúk doručená písomná výzva Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0T/15/2019 zo dňa 18.10.2020, na základe ktorej bol povinný nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne v ÚVV a ÚVTOS Žilina, a to v lehote do 7 dní od jej doručenia, do výkonu trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu nenastúpil a tomuto nástupu sa úmyselne vyhýbal, hoci si bol vedomý následkov z toho vyplývajúcich, pričom do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi PZ až dňa 08.11.2021 na základe príkazu Okresného súdu Ružomberok na dodanie do výkonu trestu sp. zn. 0T/15/2019 zo dňa 03.11.2021,
t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, § 36 písm. l), a § 37 písm. m) Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 650,-Eur (šesťstopäťdesiat eur).

Súd obvinenému podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia tohto trestu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21. 04. 2022 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným K. A..

Dňa 22. 04. 2022 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 45/22/5508-11 zo dňa 21. 04. 2022.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 21. 04. 2022 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, ktorého si však nezvolil. Vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený Ľuboš Kubalík súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, § 36 písm. l), a § 37 písm. m) Trestného zákona peňažný trest vo výmere 650,-Eur (šesťstopäťdesiat eur) a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia tohto trestu ustanovil mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 21. 04. 2022 uzatvoril s obvineným K. A. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. 05. 2022 obvinený K. A. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sádzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - áno.

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným K. A. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. 05. 2022 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.