

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/137/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717011279  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717011279.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom 18.12.2017  
t a k t o

**r o z h o d o l :**

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. súd

obžalovaného

I. H. Z. W. Z. Č. V. T. Z., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom D., okres I.,  
prechodne bytom I., adresa na doručovanie písomností:  
G. XX, B. I.,

**o s l o b o d z u j e**

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 1Pv/503/17/5506 zo dňa 18.10.2017 ,  
na tunajší súd doručenú 19.10.2017, ktorou sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa  
§ 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

ako otec mal. J. X., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení  
Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 20P/203/2011-52 zo  
dňa 16.05.2012, právoplatným 27.06.2012 a vykonateľným od 21.07.2012, ktorým bola schválená  
rodičovská dohoda a mal. J. X. bola zverená do osobnej starostlivosti matke K. X., nar. XX.XX.XXXX,  
a obvinený bol zaviazaný platiť na mal. J. X. výživné vo výške 100,- € mesačne od 01.08.2011 vždy do  
20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky K. X., vyživovaciu povinnosť si neplní od 11.01.2016 do  
18.12.2017, čím mu vznikol voči oprávnenej K. X. dlh na výživnom vo výške najmenej 2.400,- €, pričom  
v sledovanom období nepožiadaval o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR,  
nepoberal dávky v hmotnej núdzi a o tieto ani nepožiadaval, taktiež nepožiadaval súd o zníženie výživného,  
od 07.02.2014 podniká ako živnostník s miestom podnikania 03861 Vrútky, 1. Čsl. brigády 3250/29, IČO:  
47 681 969, pričom podľa vlastných slov mal mesačný príjem vo výške približne 1.000,- €, a takto konal  
hoci bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený trestným  
rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/75/2015 zo dňa 04.11.2015, právoplatným 19.01.2016,  
a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu  
uloženého trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou na 2 roky,

**l e b o**

trestnosť činu z a n i k l a .

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený  
písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a  
obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.