

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/313/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113238759  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5113238759.9

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobkyne: X. A., C.. XX.XX.XXXX, bytom: Gemerská 1775/4, 010 08 Žilina, práv. zast.: JUDr. Marta Wertlenová, advokátka, so sídlom: Predmestská 8537/2 B, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Y.. B. D., C.. XX.XX.XXXX, bytom: C. Q. XX, XXX XX Ž., práv. zast.: Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabáča 35, Žilina, IČO: 36 806 498, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Žalobkyni vracia nespotrebovaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 307,48 eur. U p r a v u j e sa účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia nespotrebovanú časť zálohy na znalecké dokazovanie vedenú pod č. k. 4C/313/2013, pol. denníka D14 135/2014, vo výške 307,48 eur, vrátila žalobkyni.

IV. Žalovanému vracia nespotrebovaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 307,48 eur.

U p r a v u j e sa účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia nespotrebovanú časť zálohy na znalecké dokazovanie vedenú pod č. k. 4C/313/2013, pol. denníka D14 136/2014, vo výške 307,48 eur, vrátila žalovanému.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.11.2013 domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Podaním doručeným súdu dňa 11.05.2017 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť.

3. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko ide o späťvzatie žaloby pred

prvým pojednávaním vo veci, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne, ktorá späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že strany sporu uzavreli dňa 09.03.2017 Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorou vyporiadali všetok predmet bezpodielového spoluvlastníctva. Žalovaný by bol povinný nahradiť trovy konania žalobkyni, nakoľko sa však strany sporu v uvedenej dohode dohodli, že každá zo strán znáša svoje trovy konania, súd nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal.

9. Uznesením č.k. 4C/313/2013-70 zo dňa 29.10.2014 súd za účelom zistenia všeobecnej hodnoty predmetu bezpodielového spoluvlastníctva nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností. Súčasne predmetným uznesením uložil žalobkyni aj žalovanému povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania každému vo výške 600,- eur.

10. Uznesením č.k. 4C/313/2013-198 zo dňa 17.07.2015 súd priznal ustanovenému znalcovi znalečné za vypracovaný znalecký posudok spolu vo výške 585,04 eur a upravil účtareň súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila znalcovi znalečné vo výške 585,04 eur, z preddavku zloženého žalobkyňou pod pol. reg. D14 135/2014, číslo účtovného dokladu 43/11-14 vo výške 292,52 eur, zvyšok ponechá na účte a z preddavku zloženého žalovaným pod pod pol. reg. D14 136/2014, číslo účtovného dokladu 68/12-14 vo výške 292,52 eur, zvyšok ponechá na účte. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2015.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.