

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Er/2059/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116214866
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116214866.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Mesto Banská Bystrica so sídlom Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO 00 313 271, proti povinnému: DONOR, s.r.o., so sídlom Lazovná 37, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36 197 157, na vymożenie uloženej povinnosti vo výške 1 329,90 Eur, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Eleonórou Noskovou, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, sp. zn. EX 198/2016, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 50,07 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1) Oprávnený podal dňa 05. 08. 2016 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie uloženej povinnosti vo výške 1 329,90 Eur a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - platobného rozkazu, uznesenia a rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, 8C/421/2015-26 zo dňa 20. 11. 2015 v spojení s uznesením čk. 8C/421/2015-38 zo dňa 01. 02. 2016, 8C/421/2015-62 zo dňa 27.04.2016 v spojení s opravným uznesením čk. 8C 421/2015-66 zo dňa 06. 06. 2016.

2) Poverením č. 5601 154716 zo dňa 24. 08. 2016 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Eleonóru Noskovú, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. EX 198/2016.

3) Súdny exekútor postúpil dňa 14. 12. 2017 tunajšiemu súdu postúpil návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) a h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Ako dôvod oprávnený uviedol nemajetnosť povinného. Súdny exekútor si v predmetnom exekučnom konaní uplatnil trovy exekúcie vo výške 50,07 Eur a predložil exekučný spis sp. zn. EX 198/2016.

4) Z dispozičného princípu vyplýva, že žalobca (oprávnený) v návrhu vymedzuje predmet konania po skutkovej i právnej stránke, a týmto vymedzením je súd v zásade viazaný. Z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú. Naopak nie je porušením zásady ne ultra petitum, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Právna kvalifikácia je vždy vecou súdu v zmysle zásady „iura novit curia“ - „súd pozná právo“ (viď k tomu aj Komentár k Občianskemu súdnemu poriadku, vydavateľstvo C. H. Beck, 1. vydanie 2009, str. 399, 413).

5) Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok v znení účinnom do 31. 03. 2017) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6) Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku/v znení účinnom do 31. 03. 2017/, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7) Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd na základe návrhu oprávneného exekúciu zastavil, vzhľadom na to, že podanie návrhu na zastavenie exekúcie oprávneným je vždy dôvodom na zastavenie exekúcie, bez ohľadu na to z akých dôvodov oprávnený zastavenie exekúcie navrhne. Súd v takom prípade už existenciu iných dôvodov na zastavenie exekúcie neskúma, nakoľko vedenie exekúcie je plne v dispozícii oprávneného.

8) Súd zároveň uvádza, že v predložennom exekučnom spise sp. zn. EX 198/2016 bola vykonaná lustrácia majetku, z ktorého je preukázané, že povinný nie je vlastníkom žiadneho huteľného ani nehnuteľného majetku, nie je vlastníkom ani držiteľom žiadneho motorového vozidla, nemá zriadené žiadne bankové účty. Upovedomenie o začatí exekúcie sa súdnemu exekútorovi nepodarilo doručiť, nakoľko zásielka sa vrátila súdnemu exekútorovi späť s vyznačením - adresát neznámy.

8) Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9) Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 50,07 Eur s DPH.

10) Podľa § 196 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11) Podľa § 200 ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku/v znení účinnom do 31. 03. 2017/, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

12) Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

13) Pod „zavinením“ oprávneného v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, treba rozumieť také porušenie procesných predpisov zo strany oprávneného, ktoré má za následok buď neodôvodnený vznik trov exekúcie, alebo také jeho konanie (úkony), ktoré by spôsobilo zastavenie exekúcie. Pre záver o zavinení oprávneného treba zistiť, či oprávnený pri náležitej opatrnosti mohol predvídať dôvod zastavenia exekúcie.

14) Vzhľadom na dôvod zastavenia exekúcie, t.j. návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, je v danom prípade namieste aplikácia citovaného ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd uložil oprávnenému uhradiť súdnemu exekútorovi vzniknuté trovy exekúcie v takej výške, v akej si ich súdny exekútor uplatnil.

15) Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak súd exekúciu zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

16) Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

17) Úkony exekučnej činnosti, ktoré sa odmeňujú paušálnou sumou upravuje § 15 vyhlášky.

18) Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné

náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

19) Súd po preskúmaní špecifikácie trov exekúcie priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 33,19 Eur.

20) Zároveň súd priznal súdnemu exekútorovi aj náhradu hotových výdavkov vo výške 8,53 Eur, pozostávajúce z poštovného vo výške 1,40 Eur, elektronickej lustrácie vo výške 0,25 Eur, poplatok za výpis z OR SR vo výške 3,75 a za administratívny materiál vo výške 3,75 Eur, ako to mal súd za preukázané zo špecifikácie súdneho exekútora a predloženého exekučného spisu sp. zn. EX 198/2016.

21) Z internetovej stránky Finančnej správy Slovenskej republiky vyplýva, že súdny exekútor je platiteľom DPH. Z uvedených dôvodov súd exekútorovi priznal z odmeny aj uplatnenú 20% DPH.

22) Na základe vyššie uvedeného, súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo 50,07 Eur, ktoré pozostávajú z odmeny súdneho exekútora vo výške 33,19 Eur, a náhrady hotových výdavkov vo výške 8,53 Eur, 20% DPH, t.j. 8,35 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti musí byť uvedená spisová značka a musí byť podpísaná.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Sťažnosť treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.