

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/152/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616214455
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6616214455.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu: De vries Justitia, s.r.o., so sídlom Vyšehradská 1349/2, 128 00 Praha, Česká republika, IČO: 24 305 511, zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Z. K., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX I., štátny občan SR, o zaplatenie 100,- Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú ť a .

II. Rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 27. 02. 2017 č. k. 13C/124/2016 - 69 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

III. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd, ako súd prvej inštancie, rozsudkom zo dňa 27. 02. 2017 č. k. 13C/124/2016 - 69 zamietol žalobu o zaplatenie 100,- Eur s príslušenstvom. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 100 % účelne vynaložených trov. Súd zamietol žalobu po zistení, že žalovaný preukázal, že dňa 22. 12. 2012 (správne malo byť uvedené 2016 - poznámka odvolacieho súdu) žalobcovi uhradil sumu 100,- Eur ako úhradu úveru, ako aj ďalšie sumy 16,50 Eur a 60,43 Eur, ktoré korešpondujú s uplatnenou náhradou trov konania. Keďže pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku, žalovaný si svoju povinnosť splnil, o tejto skutočnosti bol žalobca upovedomený osobitne súdom zaslaním kópie zápisnice s vyjadrením žalovaného, ako aj listinných dôkazov o úhrade, má súd za to, že ku dňu vyhlásenia rozsudku povinnosť žalovaného v časti zaplatenej istiny zanikla. Pretože nedošlo k späťvzatiu žaloby, súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP.

2. Dňa 02. 03. 2017 bolo okresnému súdu doručené späťvzatie žaloby. Právny zástupca žalobcu oznámil, že berie späť návrh na vydanie platobného rozkazu a žiada o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

3. Žalovaný sa na výzvu súdu prvej inštancie, aby sa písomne vyjadril k späťvzatiu žaloby a aby vyjadril, či súhlasí so späťvzatím, nevyjadril, na túto výzvu nereagoval.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa ods. 2 súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Z predloženého

spisu odvolací súd zistil, že okresný súd, ako súd prvej inštancie, na pojednávaní dňa 27. 02. 2017 v neprítomnosti sporových strán vyhlásil rozsudok. Dňa 02. 03. 2017 došlo súdu podanie žalobcu - späťvzatie žaloby, kde žalobca oznámil, že berie späť návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu a žiada o vrátenie kráteného súdneho poplatku. Podanie je datované dňom 24. 02. 2017 a z obálky, v ktorej bola táto zásielka súdu doručovaná, je zistené, že späťvzatie bolo podané na pošte dňa 28. 02. 2017.

5. Odvolací súd teda konštatuje, že ide o situáciu predpokladanú ustanovením § 370 CSP, to znamená, že žalobca zobral žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Pretože žalovaný neoznámil na výzvu súdu žiaden dôvod prípadného nesúhlasu s týmto späťvzatím, rozhodol odvolací súd tak, že späťvzatie žaloby pripustil. Následne odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

6. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zaviniť zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danej veci žalobca procesne zaviniť zastavenie konania tým, že zobral žalobu späť po tom, ako meritórne vo veci súd rozhodol súd prvej inštancie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).