

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121368059
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:6121368059.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, 974 01 Banská Bystrica, Komenského 475/3, IČO: 45 018 201 proti žalovanému: L. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L. č. XXX, XXX XX L., občan SR, pr. zast.: JUDr. Daniel Tarbaj, advokát, Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov v konaní o zaplatenie 178,40 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia poplatkov vo výške 79,36 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 3,68 eur.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v upomínacom konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 174,72 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 3,68 eur z dôvodu neuhradených faktúr vystavených za poskytnuté služby jeho právnym predchodcom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 3.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava (ďalej aj Slovak Telekom) na žalobcu. V prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 2673951001. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Slovak Telekom poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: č. 8216919043 vo výške 48,63 eur so splatnosťou dňa 18.9.2018 (ďalej aj faktúra I.), č. 8218905424 vo výške 28,83 eur so splatnosťou dňa 18.10.2018 (ďalej aj faktúra II.), č. 8220901052 vo výške 48,63 eur so splatnosťou dňa 19.11.2018 (ďalej aj faktúra III.), č. 8222903024 vo výške 28,83 eur so splatnosťou dňa 18.12.2018 (ďalej aj faktúra IV.) a č. 8224950687 vo výške 19,80 eur so splatnosťou dňa 18.1.2019 (ďalej aj faktúra V.). Žalovaný si nespĺnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, a to ani napriek upomienkam. Žalovaný je s úhradou vzniknutej pohľadávky v omeškaní, preto žiadal priznať aj úroky z omeškania od splatnosti tej ktorej faktúry. V prípade, že je uplatňovaná aj zmluvná pokuta, tak je vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná

pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

3. K žalobe pripojil listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to faktúry uvádzané v žalobe a č. 8239532322 vo výške 3,68 eur so splatnosťou dňa 19.8.2019, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.8.2019 adresované žalovanému, oznámenie spol. Slovak Telekom, a.s. o postúpení pohľadávky zo dňa 17.12.2020 adresované žalovanému, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9914680691 zo dňa 4.1.2017 (ďalej aj „zmluva z 4.1.2017“), Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9914738139 zo dňa 12.1.2017 nepodpísanú žalovaným (ďalej aj „zmluva z 12.1.2017“), výzvu žalobcu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 17.3.2021 s časťou podacieho hárku zo dňa 22.3.2021.

4. Okresný súd Banská Bystrica žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 32Up/688/2021 zo dňa 15.6.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, pretože podľa zistení polície sa zdržiava na presne nezistenej adrese v meste Londýn v Anglicku. Keďže žalobca po oboznámení s nemožnosťou doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk navrhol pokračovať v konaní na miestne príslušnom súde, bola vec postúpená Okresnému súdu Stará Ľubovňa

5. Po postúpení veci tunajší súd vyzval žalobcu, či trvá na podanej žalobe v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy vo výške 4,99 eur (poplatok za upomienky) účtovaný vo faktúrach I. až IV., a to vzhľadom na závery slovenských súdov o neprijateľnosti zmluvných podmienok jeho právneho predchodcu týkajúcich sa poplatkov za upomienky. Takisto ho vyzval, či trvá na nákladoch vymáhania vo výške 19,80 eur účtovaných vo I., III. a V. a ak áno, nech uvedie, za čo boli účtované. Ďalej ho vyzval na spresnenie opisu rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa bližšej špecifikácie zmluvy, z ktorej si nároky uplatňuje a tiež na vyjadrenie, ktoré z dôkazov uvedených v podaní označenom ako "Príloha návrhu na vydanie platobného rozkazu" navrhuje vykonať vzhľadom na rozdiel medzi dôkazmi uvedenými v tejto prílohe a skutočne predloženými dôkazmi a predložil dôkazy, ktoré neboli pri postúpení veci predložené. Takisto ho vyzval aj na uvedenie presného spôsobu výpočtu zmluvnej pokuty s uvedením číselných premenných a z ktorej zmluvy si túto pokutu žalobca uplatňuje. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom dňa 2.11.2021 uviedol, že berie žalobu späť v časti poplatkov za upomienky (4 x 4,99 eur) a nákladov vymáhania (2 x 19,80 eur), teda celkovo vo vzťahu k sume vo výške 59,56 eur s príslušenstvom. Trval na žalobe v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 115,16 eur s úrokmi z omeškania z jednotlivých faktúr znížených o príslušné poplatky a náklady, pričom si z každej faktúry uplatňoval sumu 23,84 eur. Nároku sa žalobca domáha zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 4.1.2017 pre program služieb Magio televízia XL. Zároveň navrhol vykonať iba tie dôkazy, ktoré boli pripojené k žalobe a zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, ktoré k svojmu vyjadreniu pripojil.

6. Na ďalšiu výzvu vzal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu späť aj pre tretí poplatok za vymáhanie vo výške 19,80 eur z faktúry č. V., teda po čiastočnom späťvzati žaloby žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 95,36 eur z úrokmi z omeškania z jednotlivých faktúry.

7. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol skúmať aktívnu legitimitáciu žalobcu s poukazom na § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktoré upravuje postup obdobný ako v prípade § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz o doručení akejkoľvek výzvy alebo odstúpenia od zmluvy. Doručovanie výzvy zo dňa 17.3.2021 nemožno považovať za splnenie povinnosti v cit. zákonom ustanovení, keďže táto povinnosť sa vzťahuje na právneho predchodcu žalobcu. Za nedôvodný považoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá nebola individuálne dojednaná a táto spôsobuje značnú nerovnováhu právach a povinnostiach v jeho neprospech. Táto bola vopred naformulovaná a žalovaný ju nemohol ovplyvniť. Po definícii neprijateľnej podmienky uviedol, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz o kontraktačnom procese s dlžníkom, preto súd nemôže v tejto časti žalobe vyhovieť. Navrhol preto žalobu zamietnuť.

8. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v replike uviedol, že jeho právny predchodca vyzval žalovaného v súlade s § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z. na splnenie peňažného záväzku a upozornil na možnosť postúpenia pohľadávky, o čom predkladá „výstup online služby o sledovaní zásielky“. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, jeho právny predchodca po uplynutí viac ako 90 dní pohľadávku postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok. Predmetnú listinu prevzal žalovaný 22.8.2019. Zmluvnú pokutu si uplatňuje na základe zmluvy zo dňa 4.1.2017, kde si strany v bodoch 1 a 2 dohodli

záväzok viazanosti a zmluvnú pokutu v prípade jeho porušenia podľa vzorca zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP), t.j. 3,68 - 180 - (715/730 x 180). Uvedená zmluvná pokuta vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet zmluvnej pokuty. Uvedený nárok je upravený písomne, jasne a zrozumiteľne pri splnení všetkých zákonom vyžadovaných podmienok. Nejedná sa o zakázané zabezpečenie záväzku, sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré ním bolo zabezpečené. Zmluvná pokuta zodpovedala poskytnutej zľave. Nejde preto o neprijateľnú podmienku.

9. K replike právny zástupca žalobcu pripojil odstúpenie od zmluvy zo dňa 20.8.2019, poštový podací hárok a výstup zo sledovania zásielky.

10. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho predchodcu v duplike namietol, že z predloženého „výstupu online služby o sledovaní zásielky“ nie je zrejmé, komu a kde bola zásielka doručená. Vyslovil názor, že dôležité písomnosti je potrebné zasielať s doručenkou. Odstúpením od zmluvy zo dňa 20.8.2019 vyplýva, že spol. Slovak Telekom, a.s. odstúpila od zmluvy o poskytovaní služieb č. 9914738139, 9914738139, 9914738141, 9914738142 a 9914738143, t.j. od zmluvy zo dňa 12.1.2017. Žalobca si však uplatňuje nároky zo zmluvy zo dňa 4.1.2017, od ktorej spol. Slovak Telekom, a.s. neodstúpila. Podľa jeho názoru preto neboli splnené podmienky podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z. Namietol aj výšku samotnej istiny. Podľa zmluvy cena za Balík Magio Televízia XL predstavuje 19,99 eur s DPH, ale žalobca si uplatňuje z faktúry sumu 20,89 eur. Nárok zo zmluvnej pokuty považoval naďalej za nedôvodný, pretože podstatným predpokladom prijateľnosti je jej individuálne dojednanie. Dôkazné bremeno ohľadne individuálnosti dojednania zmluvnej pokuty je na žalobcovi. Zmluvná pokuta predstavuje viac, ako je výška samotnej istiny a predstavuje až 9-násobok výšky ceny služby. Táto zmluvná pokuta ma nežiadúci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Znova poukázal na odbornú literatúru ohľadne neprijateľnej podmienky a na rozhodnutia súdov o neprijateľnosti zmluvných pokút. Súd musí ex offico skúmať neprijateľné podmienky. Navrhol preto konanie v časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť, zastaviť, vo zvyšnej časti ju zamietnuť, vyhlásiť zmluvnú podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty za neprijateľnú a priznať jej náhradu trov konania.

11. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (sporné je právne posúdenie nároku a prípadnej neprijateľnej podmienky) a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 27.4.2022 vyvesil na úradnej tabuli súdu a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 6.5.2022 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) C.s.p. a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

12. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými stranami sporu v priebehu konania tak, ako sú uvedené vyššie (v bodoch 3, 5 a 8 odôvodnenia) zistil tento skutkový stav:

13. Právny predchodca žalobcu, spol. Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovaným dňa 4.1.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9914680691, identifikácia TV 1ENLV7L28. V zmluve bol dohodnutý záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanému služby dohodnuté v zmluve, a to v programe Magio Televízia XL - Sat v akciovej cene počas prvých 30 mesiacov vo výške 19,99 eur, ďalšou zľavou 5 eur mesačne počas 1. - 3. mesiaca, nájom koncového zariadenia s číslom zmluvy 9914680693, podmienky poskytovania služby televízie a poskytovanie akcie pre službu televízia, doba viazanosti 24 mesiacov, základ zmluvnej pokuty 180,- eur, podmienky uplatnenia a výpočtu zmluvnej pokuty podľa vzorca uvedeného v žalobe, ktorá bola dohodnutá za porušenie záväzku viazanosti a ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán. Podľa vyššie uvedeného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu na výzvu súdu si žalobca uplatňuje nároky z tejto zmluvy. K žalobe pripojil žalobca aj zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9914738139, identifikácia TV 1ENS3ZWB4, na ktorej však absentuje podpis žalovaného. V tejto zmluve bol uvedený záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanému služby dohodnuté v zmluve, a to v programe Magio Televízia XL - Sat v akciovej cene počas prvých 30 mesiacov vo výške 19,99 eur, ďalšou zľavou 5 eur mesačne počas 1. - 3. mesiaca, nájom koncového zariadenia s číslom zmluvy 9914738143, podmienky poskytovania služby televízie a poskytovanie akcie pre službu televízia, doba viazanosti 24 mesiacov, základ zmluvnej pokuty 180,- eur, podmienky uplatnenia a výpočtu zmluvnej pokuty podľa vzorca uvedeného v žalobe, ktorá bola

dohodnutá za porušenie záväzku viazanosti a ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby televízie s označením 1ENS3ZWB4 (teda zo zmluvy zo dňa 12.1.2017) vyúčtoval faktúry s označením, vo výške a so splatnosťou, ako uviedol žalobca v žalobe (za služby bola účtovaná cena 20,89 eur) s tým, že vo faktúrach I. až IV. bol účtovaný aj poplatok za upomienku vo výške 4,99 eur a vo faktúrach I., III. a V. boli účtované aj náklady vymáhania vo výške 19,80 eur, v ktorej časti zobrať žalobca žalobu späť. Faktúrou č. 8239532322 splatnou dňa 19.8.2019 bola účtovaná zmluvná pokuta 1ENS3ZWB4 vo výške 3,68 eur, v ktorej však žalobca vzal tiež žalobu späť. Dňa 20.8.2019 vyhotovil právny predchodca žalobcu listinu označenú ako „Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb“, v ktorej žalovanému oznámil odstúpenie od zmlúv č. 9914738139, 9914738139, 9914738141, 9914738142 a 9914738143 s účinnosťou od 15.6.2019, vyzval ho na úhradu dlžnej sumy, ktorú zosumarizoval podľa jednotlivých faktúr uvedených v žalobe a upozornil ho na možnosť postúpenia pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil právny predchodca žalobcu ku dňu 3.12.2020 žalobcovi pohľadávky z vyššie uvedených faktúr. Uvedené skutočnosti, okrem doručovania odstúpenia od zmluvy, medzi stranami ani neboli sporné.

14. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vo zvyšnej časti predmetu sporu po čiastočnom späťvzati žaloby nie je žaloba dôvodná.

15. Podľa § 44 ods. 1 prvé dve vety zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

26. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd najskôr v rozsudku zastavil konanie v tejto časti v zmysle § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (C.s.p.).

27. Vo zvyšku nároku mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu minimálne jednu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v ktorej boli dohodnuté základné práva a povinnosti zmluvných strán, účastnícky program a pod. Predmetom oboch predložených zmlúv bolo poskytovanie služieb podľa tej ktorej uzavretej zmluvy a zákona o elektronických komunikáciách. Z predložených zmlúv pripojených k žalobe je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní zmlúv v rámci predmetu svojho podnikania, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ uspokojujúca svoje osobné potreby, teda ako spotrebiteľ. Súd preto uzavrel, že uvedená(é) zmluva(y) mala(i) zároveň spotrebiteľský charakter. Uvedené ani nebolo sporné.

28. Žalovaný namietal jednak aktívnu legitímáciu žalobcu a jednak neprijateľnosť zmluvnej pokuty.

29. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie súd zisťuje, či žalobca je nositeľom práva vyplývajúceho z hmotného práva. Túto súd skúma vždy. V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí verejných služieb, ktoré bolo postúpené, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 43 ods. 13 351/2011 Z.z.

30. V § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z., sú upravené 2 základné podmienky pre možnosť poskytovateľa elektronických komunikačných služieb (ďalej aj „poskytovateľ“) postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškanie dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní a písomná výzva poskytovateľa pred postúpením pohľadávky. V prípade postúpenia pohľadávok súd skúma, či pohľadávka bola skutočne postúpená. Ak pred postúpením pohľadávky musia byť splnené určité podmienky, je súd oprávnený skúmať aj splnenie týchto podmienok. Podmienka dĺžky omeškania a písomnej výzvy doručenej dlžníkovi podľa cit. zákonného ustanovenia sú podľa názoru súdu podmienkami, ktoré musia byť splnené, aby poskytovateľ mohol pohľadávku postúpiť. V opačnom prípade poskytovateľ postupuje pohľadávku v rozpore s právnou úpravou, čo spôsobuje neplatnosť postúpenia a má to za následok aj nedostatok aktívnej legitímácie postupníka. Ide o obdobnú situáciu ako je upravená v § 92 ods. 8 zákona o bankách, kde pri rovnakých podmienkach na postúpenie pohľadávky judikatúra súdov ustálila, že skutočne ide o podmienky vyžadujúce na platné postúpenie pohľadávky banky (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017, najnovšie aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24.4.2018 a 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.3.2018 a ďalšie).

31. Žalobca predložil k žalobe odstúpenie od zmluvy a na námietku žalovaného predložil aj časť podacieho hárku a doklad o odoslaní zásielky žalovanému, ktorou podľa tvrdení žalobcu bolo odoslané odstúpenie od zmluvy, ktoré k žalobe pripojil. Z predloženého odstúpenia od zmluvy vyplýva, že právny predchodca odstúpil od zmlúv s číslami, ako je to uvedené vyššie. Podľa čísla týchto zmlúv je zrejmé, že nejde o odstúpenie od zmluvy o pripojení, z ktorej žalobca uplatňoval svoje nároky, t.j. od zmluvy zo dňa 4.1.2017, ale od zmluvy zo dňa 12.1.2017. Takisto z predložených faktúr, vychádzajúc z uvedenia identifikácie č. 1ENS3ZWB4, mal súd preukázané, že tieto faktúry sa týkali služieb poskytovaných na základe zmluvy zo dňa 12.1.2017 a nie na základe zmluvy zo dňa 4.1.2017. Postúpenie sa pritom týkalo faktúr predložených k žalobe, teda faktúr za služby poskytnutých na základe zmluvy zo dňa 12.1.2017 a nie na základe zmluvy zo dňa 4.1.2017. Za tohto stavu súd v prvom rade nemal vôbec preukázané, či zo zmluvy zo dňa 4.1.2017 vznikli nejaké pohľadávky právnemu predchodcovi žalobcu, v akej výške a

ak áno, tak či vôbec bol s ich úhradou žalovaný v omeškaní a či boli postúpené žalobcovi. Takisto súd nemal preukázané, že by právny predchodca žalobcu odstúpil aj od zmluvy zo dňa 4.1.2017, z ktorej si svoje nároky uplatňuje, resp. minimálne že by vyzval pred postúpením pohľadávky žalovaného na úhradu dlhu, ani či vôbec a v akej výške je žalovaný v omeškaní s úhradou za služby poskytované na základe zmluvy zo dňa 4.1.2017. Tiež súd nemal preukázané, že by v súvislosti s touto zmluvou bol žalovaný v omeškaní dlhšie ako 90 dní. V tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno, ktoré v tomto smere zaťažuje jeho.

32. V konaní teda nebolo preukázané, či a v akej výške vznikli pohľadávky zo zmluvy zo dňa 4.1.2017, čo už samo osebe je dôvodom na zamietnutie žaloby, keďže žalobca vymedzuje predmet sporu a v tomto prípade ho vymedzil nárokmi zo zmluvy zo dňa 4.1.2017. Takisto nebolo preukázané, že by pohľadávky zo zmluvy zo dňa 4.1.2017 mali byť predmetom postúpenia a ak by aj boli postúpené, nebola preukázaná ani jedna z podmienok vyžadovaných v § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z., teda nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu. Súd preto žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. K zmluve zo dňa 12.1.2017, ktorej sa týkali predložené faktúry a odstúpenie od zmluvy je potrebné uviesť, že táto podľa vyjadrenia žalobcu nebola predmetom uplatňovaného nároku, a navyše táto zmluva nebola podpísaná žalovaným (aspoň nie v rovnopise predloženom k žalobe), teda súd nemal preukázané ani to, že by bola uzavretá.

33. K neprijateľnosti zmluvnej pokuty súd len poznamenáva, že v tejto časti žalobca vzal žalobu späť, teda v tejto časti bolo konanie zastavené, pričom išlo o zmluvnú pokutu zo zmluvy zo dňa 12.1.2017, ktorá nebola predmetom sporu. Ak by však aj súd mal posudzovať zmluvnú pokutu, nepovažoval by ju za neprijateľnú podmienku, keďže len skutočnosť, že nejaké podmienky neboli dohodnuté individuálne (čo bola hlavná námietka žalovaného), resp. že zmluva bola pripravená dodávateľom automaticky neznámená, že je neplatná, resp. že by automaticky mala byť neprijateľná nejaká podmienka. Na to, aby bolo možné niektorú zmluvnú podmienku vyhodnotiť ako neprijateľnú nestačí, že nešlo o individuálne dojednané podmienky, ale musia byť naplnené predpoklady § 53 ods. 1 OZ, teda že podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ak v danom prípade boli základ zmluvnej pokuty, dôvody jej uplatnenia, ako aj spôsob jej výpočtu dohodnuté v zmluve, zmluvná pokuta za porušenie viazanosti (ktorá jediná bola uplatnená a ktorej sa týkala námietka žalovaného) mala klesajúcu tendenciu a zohľadňovala počet dní riadneho plnenia zo strany žalovanému, pričom zabezpečovala benefity poskytnuté žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobcu (minimálne akciovú cenu za poskytované služby) a celkový očakávaný výnos počas doby viazanosti vo výške 479,76 eur (24 mesiacov x 19,99 eur), tak maximálna zmluvná pokuta vo výške základu zmluvnej pokuty 180 eur (ktorá sa už len znižovala podľa počtu dní riadneho plnenia podľa zmluvy) nie je neprímeranou sankciou a nespôsobuje z pohľadu súdu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovaného.

34. O nároku na náhradu trov súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 256 ods. 1 C.s.p. Čiastočné zastavenie konania procesne zaviniel žalobca, teda v tejto časti by mal nahradiť trovy žalovanému, čo súd pre účely rozhodnutia o trovách konania pripočítal žalovanému ako úspech v konaní. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá, teda v tejto časti bol úspešný žalovaný. Žalovaný bol teda v konaní v celom rozsahu úspešný, teda má nárok na plnú náhradu trov konania, ktoré je povinný nahradiť mu žalobca. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.