

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Pc/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517217112
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:1517217112.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci navrhovateľky: Ing. A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX, prechodne bytom D., K. XX, zastúpená advokátkou JUDr. Luciou Anovčinovou, so sídlom Bratislava, Štefánikova 5, IČO: 42 362 318, proti druhému účastníkovi: Mgr. J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, prechodne bytom D., K. XX, o určenie vyživovacej povinnosti na manželku a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá druhému účastníkovi Mgr. J. N., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť platiť navrhovateľke Ing. A. N., nar. XX.XX.XXXX výživné v sume 200,- eur mesačne a to vopred vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci počínajúc dňom doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia až do právoplatného ukončenia konania o určenie výživného na manželku, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. 6Pc/28/2017.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 16.11.2017, ktorý bol Okresnému súdu Bratislava V doručený dňa 21.11.2017 domáhala aby súd určil druhému účastníkovi povinnosť platiť navrhovateľke výživné na manželku v sume 200,- eur mesačne. Zároveň v uvedenom podaní žiadala aby konajúci súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by druhému účastníkovi nariadil povinnosť platiť navrhovateľke výživné v sume 200,- eur mesačne a to vopred vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci a ž do právoplatného ukončenia konania o určenie výživného na manželku, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. 6Pc/28/2017.

2. Navrhovateľka v návrhu na začatie konania uviedla dôvody, pre ktoré žiadala návrhu vyhovieť. Uviedla, že s druhým účastníkom uzavrela manželstvo dňa 14.12.2013 v Štúrove pričom pred uzavretím manželstva sa účastníkom narodila dcéra C. N., nar. XX.XX.XXXX a po uzavretí manželstva sa účastníkom narodili dve dcéry C. N., nar. XX.XX.XXXX a A. N., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo na adrese v ich spoločnom byte na ulici K. XX v D. a z tohto bytu sa druhý účastník dňa 25.10.2017 odsťahoval a navrhovateľka sa presťahovala k svojim rodičom do Štúrova D. 16. V návrhu ďalej navrhovateľka uviedla, že dňa 14.11.2017 podala návrh na rozvod manželstva na Okresnom súde Bratislava V, ďalej uviedla že je od 29.10.2017 na rodičovskej dovolenke pričom nárok na materský príspevok jej zanikol 28.10.2017 pričom denná výška materského príspevku od 01.01.2017 do 30.04.2017 bola v sume 22,32 eur a od 01.05.2017 do 28.10.2017 bola v sume 23,91 eur a okrem toho navrhovateľka poberá prídavky na deti v sume 23,52 eur na každé dieťa. Priemerný mesačný príjem navrhovateľky bol v sume 788,- eur mesačne a navrhovateľka má podanú žiadosť o rodičovský príspevok v sume 266,50 eur mesačne a jej príjem teda pri troch maloletých deťoch bude predstavovať sumu 337,06 eur (rodičovský príspevok a prídavky na tri deti).

3. V návrhu navrhovateľka ďalej uviedla, že druhý účastník pracuje ako referent na Ministerstve vnútra SR, sekcia kontroly a inšpekčnej služby, organizačné oddelenie pričom navrhovateľke nie je známy jeho príjem. Uviedla, že druhý účastník poberá daňový bonus na deti a na manželku a je tiež vlastníkom osobného motorového vozidla značky Hyundai ix 35, rok výroby cca 2012 a pri výdavkoch na osobnú

spotrebu sa druhý účastník nikdy neobmedzoval a teda má za to, že druhý účastník by mal mať vytvorené značné úspory.

4. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že jej výdavky predstavujú celkom sumu cca 1.180,- eur mesačne pričom výdavky na uspokojenie potrieb troch maloletých detí predstavujú približne sumu 780,- eur mesačne a výdavky na potreby navrhovateľky predstavujú sumu 400,- eur mesačne. Uviedla, že výdavky na strane maloletých detí predstavujú náklady na stravu, zdravotnú starostlivosť, lieky, na plienky, oblečenie, hygienické potreby a tiež výdavky na materskú školu pre maloletú C. N.. Uviedla, že pre nízky vek maloletých detí A. a C. sa nemôže zamestnať a uvedené deti vyžadujú celodennú starostlivosť, ktorú im osobne poskytuje. Uviedla, že zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala spolu s maloletými deťmi, keďže v byte sa necítila bezpečne a momentálne býva prechodne u svojich rodičov, ktorým za bývanie neplatí. Uviedla, že náklady za byt na K. ulici v Bratislave predstavujú mesačne 33,64 eur a uviedla, že výdavky na jej stravu predstavujú cca 190,- eur mesačne, výdavky na drogériu predstavujú 40,- eur mesačne, výdavky na odev a obuv predstavujú sumu 40,- eur mesačne, výdavky na telefón predstavujú sumu 30,- eur mesačne, výdavky na cestovné predstavujú sumu 25,- eur mesačne, výdavky na lieky predstavujú sumu 20,- až 30,- eur mesačne a uviedla, že druhý účastník o opustenia spoločnej domácnosti navrhovateľke neprispieva na jej výživu.

5. V návrhu navrhovateľka poukázala na ustanovenie § 71 ods. 1 Zákona o rodine a uviedla, že druhý účastník je schopný plniť vyživovaciu schopnosť voči nej ako manželke v plnej miere. Uviedla, že jej príjem tvorený rodičovským príspevkom a príspevkom na deti slúži na úhradu potrieb maloletých detí a len tie nepokrývajú potreby maloletých detí ani z polovice a preto navrhovateľke aktuálne pomáhajú jej rodičia.

6. Zároveň v uvedenom návrhu na začatie konania navrhla aby konajúci súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil druhému účastníkovi povinnosť platiť navrhovateľke výživné v sume 200,- eur mesačne a to vopred vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci počínajúc dňom doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia až do právoplatného ukončenia konania o určenie výživného na manželku. Uvedený návrh zdôvodnila tým, že výdavky navrhovateľke vznikajú priebežne a pokiaľ súd právoplatne rozhodne vo veci samej o návrhu navrhovateľky, môže prejsť dosť dlhý čas, podľa ktorého by neprimerane zaťažila svojich rodičov a prípadne by sa mohla dostať aj do zadĺženia voči tretím osobám. Uviedla, že nemá vedomosť o výške príjmu druhého účastníka a preto podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci návrhu vo veci samej v rovnakej výške keďže ide o minimálnu sumu, ktorú potrebuje na zabezpečenie svojich základných životných (osobných) potrieb. K uvedenému návrhu navrhovateľka pripojila sobášny list účastníkov, rodné listy maloletých detí účastníkov, návrh na rozvod manželstva, návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, potvrdenie Sociálnej poisťovne o nároku na materské.

7. Podľa § 154 CMP na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 155 CMP konanie sa začína len na návrh.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Vzhľadom k tomu, že ide o rozhodnutie predbežného charakteru, súd nemusí pred jeho nariadením zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a tiež pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V niektorých prípadoch je však potrebné a nevyhnuté poskytnúť právam resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Súd však nemôže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia teda preverenia aspoň základných skutočností dôležitých pre vyvodenie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

9. Zo skutočností uvedených v návrhu na začatie konania ako i z dokladov pripojených k návrhu na začatie konania zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejme, že manželstvo účastníkov naďalej trvá, z manželstva pochádza maloleté deti: C. N., nar. XX.XX.XXXX, C. N., nar. XX.XX.XXXX a A. N., nar. XX.XX.XXXX, pričom druhý účastník výživné na navrhovateľku žiadnym spôsobom neprispieva i napriek tomu, že má zrejme príjem, ktorý mu umožňuje plniť si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka má celkom príjem cca v sume 788,- eur mesačne a navrhovateľka žiadny iný príjem nemá pričom zabezpečuje výlučne sama starostlivosť o domácnosť a o maloleté deti, pričom mesačné výdavky predstavujú cca 1.180,- eur mesačne, z toho výdavky na maloleté deti predstavujú sumu 780,- eur mesačne. Súd mal za to, že vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné s poukazom na ustanovenia § 325 ods. 1 CSP a § 325 ods. 2 písmeno d) CSP dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením neodkladného opatrenia tak aby bolo zabezpečené právo navrhovateľky na výživné podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, tak aby mohla zabezpečovať aspoň čiastočne starostlivosť o domácnosť a najmä o tri maloleté deti účastníkov. Z uvedeného ustanovenia § 71 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva povinnosť druhého účastníka plniť si vyživovaciu povinnosť na navrhovateľku a keďže druhý účastník túto povinnosť ani len čiastočne neplní, konajúci súd z uvedených dôvodov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia tak, aby bolo do právoplatného ukončenia konania aspoň čiastočne zabezpečené právo navrhovateľky na výživné od druhého účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.