

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 5T/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010054  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322010054.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, dňa 6. mája 2022 v Galante, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 357 Trestného poriadku opravuje výrokovú časť trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 5T/4/2022 zo dňa 27. apríla 2022 tak, že vo výrokovej časti po výroku o treste dopĺňa výrok o náhrade škody:

„Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému S. I., T. X.XX.XXXX D. D. I., U. H. N. XXX, X., B.. Ú. T. B., Č., povinnosť zaplatiť náhradu škody poškodenému C. Q., T. XX.XX.XXXX, H. G. O. XXXX/X, N., v sume 19,80 eur.“

pričom vo zvyšnej časti zostáva uvedený trestný rozkaz nezmenený.

### odôvodnenie:

Okresný súd Galanta trestným rozkazom sp. zn. 5T/4/2022 zo dňa 27. apríla 2022, uznal obvineného S. I., T. X.XX.XXXX D. D. I.U., U. H. N. XXX, X., B.. Ú. T. B., Č., za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za čo ho odsúdil:

-Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

-Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon súhrnného trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

-Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/306/2021 zo dňa 8.11.2021, právoplatný dňa 8.11.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku: Predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 357 Trestného poriadku: Na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Následne bolo zistené, že vo výroku uvedeného trestného rozkazu, absentuje výrok o náhrade škody, hoci v skutkovej vete je vyslovene uvedené, že obvinený „svojím konaním spôsobil škodu krádežou vo výške 19,80 EUR poškodenému C. Q., T. XX.XX.XXXX, vlastníkovi predajne s názvom I.N. B. I. Z.“. V tomto smere je potrebné poukázať na ustanovenie § 287 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku, z ktorého vyplýva, že súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný

uznaný za vinného. To znamená, že pri vyhotovovaní uvedeného trestného rozkazu došlo k zrejmej nesprávosti, ktorú bolo potrebné opraviť, a to doplnením výroku o náhrade škody.

Súd preto s poukazom na § 174 ods. 1 Trestného poriadku a § 357 Trestného poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Súd analogicky podľa § 175 Trestného poriadku poučuje obvineného, že ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plyní prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Uznesenie je oznámené jeho doručením. Sťažnosť má odkladný účinok.