

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/136/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614210835
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1614210835.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci žalobcu: PROGRES-T, s.r.o., IČO: 46 271 503, 900 41 Rovinka č. 938, zastúpený JUDr. Peter Varsányi, advokát, Škultétyho 14, 831 03 Bratislava, proti žalovanému: H. nar. XX.XX.XXXX, V. X, XXX XX H., o zaplatenie 115,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 02.10.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 115,06 € s príslušenstvom titulom dlhu za poskytnuté dátové služby a služby retransmisie. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť v zmysle zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalobca na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX na poskytovanie služieb retransmisie uzatvorenej dňa 23.11.2006 poskytoval žalovanému služby spočívajúce v zriadení a poskytovaní služieb retransmisie pre príjem rozhlasových a televíznych programov. Žalovaný zmluvu uzatvoril so spoločnosťou PROGRES - Malacky spol. s r.o., ktorá zanikla zlúčením so spoločnosťou PROGRES - TS, s.r.o.. Následne práva a povinnosti zo zmluvy so žalovaným prešli na žalobcu na základe Zmluvy o prevode práv a povinností zo dňa 20.12.2012 uzatvorenej medzi PROGRES - TS, s.r.o., IČO: 35 691 778 a PROGRES - T, s.r.o., IČO: 46 271 503. Žalovaný sa zaviazal platiť za poskytnuté služby podľa platnej tarify. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v celkovej sume 115,06 €, ktoré žalovaný neuhradil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 297 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil dňa 18.12.2017 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 CSP, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 11.10.2017. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zo Zmluvy č. XXXXXXXXXX na poskytovanie služieb retransmisie prostredníctvom káblového distribučného systému vyplýva, že dňa 23.11.2006 uzatvorila spoločnosť PROGRES MALACKY, spol. s

r.o., IČO: 35 772 034 ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník zmluvu, ktorej predmetom bol záväzok poskytovateľa poskytovať služby retransmisie pre príjem televíznych a rozhlasových staníc príslušného programového súboru a záväzok žalovaného zaplatiť za služby cenu podľa platnej tarify poskytovateľa. Súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky a tarifa poskytovateľa.

6. Z historického výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. vyplýva, že obchodná spoločnosť PROGRES MALACKY, spol. s r.o., IČO: 35 772 034 zanikla 26.04.2014 výmazom z obchodného registra z dôvodu zlúčenia so spoločnosťou PROGRES-TS, s.r.o., IČO: 35 691 778 (pred zmenou obchodného mena PROGRES-Telekomunikačné stavby s.r.o.), ktorá sa stala jej právnym nástupcom (tiež nástupca PROGRES - Telekomunikačné systémy s.r.o.).

7. Z faktúry č. K. splatnej dňa 02.10.2013 v sume 2 € vyplýva, že poskytovateľ (PROGRES - T, s.r.o.) vyúčtoval žalovanému upomienku I., z faktúry č. K. splatnej dňa 30.10.2013 v sume 2 € vyplýva, že poskytovateľ (PROGRES - T, s.r.o.) vyúčtoval žalovanému upomienku I., z faktúry č. K. splatnej dňa 06.11.2013 v sume 5 € vyplýva, že poskytovateľ (PROGRES - T, s.r.o.) vyúčtoval žalovanému upomienku II., z faktúry č. K. splatnej dňa 13.11.2013 v sume 25 € vyplýva, že poskytovateľ (PROGRES - T, s.r.o.) vyúčtoval žalovanému upomienku III.

8. Z faktúry č. K. splatnej dňa 06.10.2013 vyplýva, že poskytovateľ (PROGRES - T, s.r.o.) vyúčtoval žalovanému služby za obdobie od 01.09.2013 do 30.09.2013 v sume 8,94 €. Z faktúry č. K. splatnej dňa 06.11.2013 vyplýva, že poskytovateľ (PROGRES - T, s.r.o.) vyúčtoval žalovanému služby za obdobie od 01.10.2013 do 31.10.2013 v sume 8,94 €. Z faktúry č. K. splatnej dňa 06.11.2014 vyplýva, že poskytovateľ (PROGRES - T, s.r.o.) vyúčtoval žalovanému služby za obdobie od 01.11.2013 do 30.11.2013 v sume 8,94 €. Z faktúry č. K. splatnej dňa 05.06.2014 vyplýva, že poskytovateľ (PROGRES - T, s.r.o.) vyúčtoval žalovanému doplatok za obdobie od 01.12.2013 do 02.06.2014 v sume 54,24 €.

9. Z listiny „Vyhlásenie“ datovanej dňa 13.06.2014, bez uvedenia adresáta, vyplýva, že obchodná spoločnosť PROGRES-TS, s.r.o., IČO: 35 691 778 deklaruje, že „ako poskytovateľ dátových služieb a retransmisie prostredníctvom káblového distribučného systému a zároveň ako nositeľ práv a povinností vyplývajúcich zo zmlúv uzatvorených s účastníkmi postúpil ako postupca zmluvou o prevode práv a povinností na spoločnosť PROGRES - T, s.r.o., IČO: 46 271 503 ako postupníka príslušné práva/povinnosti, ktorý následne poskytoval služby účastníkom, ktorým tieto služby poskytovala spoločnosť PROGRES-TS, s.r.o. titulom uzatvorených Zmlúv o pripojení - KTV a Zmluvy o pripojení - DS“. Vo vyhlásení sa tiež uvádza, že radou pre vysielanie a retransmisiiu prišlo k zrušeniu licencií pre spoločnosť PROGRES-TS, s.r.o. a prevádzkovanie služieb pokračovalo ďalej spoločnosťou PROGRES - T, s.r.o.

10. Zo zmluvy o prevode práv a povinností zo dňa 20.12.2012 vyplýva, že spoločnosť PROGRES - TS, s.r.o., IČO: 35 691 778 ako postupca a spoločnosť PROGRES - T, s.r.o., IČO: 46 271 503 ako postupník uzatvorili dvojstrannú zmluvu, predmetom ktorej je odplatný prevod všetkých práv a povinností postupcu vyplývajúcich zo zmlúv postupcu uzatvorených s účastníkmi a v obciach na území SR, ako sú špecifikované v prílohe č. 1. k 01.01.2013.

11. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

13. Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

20. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 37 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

22. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť.

23. Súd primárne skúmal otázku vecnej aktívnej legitímácie žalobcu. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 192/2004).

24. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že ak pôvodný veriteľ oznámi svojmu dlžníkovi, že pohľadávku, ktorú voči nemu má, postúpil tretej osobe, právnou skutočnosťou, na základe ktorej má dlžník plniť novému veriteľovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho záväzku, je oznámenie jeho pôvodného veriteľa, samozrejme za predpokladu, že oznámenie spĺňa náležitosti právneho úkonu, teda je určité a zrozumiteľné a bolo urobené vážne a slobodne. Platí to bez ohľadu na skutočnosť, či zmluva o postúpení pohľadávky je platná, resp. či vôbec vznikla. Dlžník sa v takomto prípade nemôže dovolávať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník. Relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení. (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4 Obo 210/01).

25. Žalobca však súdnej veci ničím nepreukázal, že oznámil postúpenie konkrétnej pohľadávky žalovanému a takéto skutkové okolnosti ani netvrdil. Skutkové tvrdenie, že je vlastníkom pohľadávok voči žalovanému na základe Zmluvy o prevode práv a povinností preukazoval v konaní jej predložením k žalobe. Žalobca teda ani v konaní netvrdil, že s poukazom na § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka oznámil žalovanému, že je veriteľom uplatnenej pohľadávky. V danom prípade bolo teda v zmysle uvedeného povinnosťou žalobcu preukázať, že je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok.

26. Tomuto záveru nasvedčujú aj ním produkované listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že až 13.06.2014 obchodná spoločnosť PROGRES-TS, s.r.o., IČO: 35 691 778 vyhlásila (nie je zrejmé komu), že ako poskytovateľ dátových služieb a retransmisie a nositeľ práv a povinností vyplývajúcich zo zmlúv uzatvorených s účastníkmi postúpil ako postupca zmluvou o prevode práv a povinností na spoločnosť žalobcu ako postupníka nešpecifikované „príslušné“ práva/povinnosti z uzatvorených Zmlúv o pripojení - KTV a Zmluvy o pripojení - DS. Písomné vyhlásenie o postúpení príslušných práv a povinností titulom uzatvorených Zmlúv o pripojení - KTV a Zmluvy o pripojení - DS, datované zo dňa 13.06.2014, je iba vyhlásením PROGRES-TS, s.r.o. o tom, že na základe Zmluvy o prevode práv a povinností žalobca zrejme získal portfólio pohľadávok, vrátane žalovanej pohľadávky. Takémuto všeobecnému vyhláseniu podľa súdu absentuje oznámenie konkrétnemu dlžníkovi - žalovanému, to znamená, že

takéto vyhlásenie nemožno považovať ani za relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi (žalovanému), že došlo na základe Zmluvy o prevode práv a povinností k postúpeniu žalovanej pohľadávky na žalobcu.

27. V súdnej veci súd ex offio s ohľadom na to, že ide o spor s ochranou slabšej strany, v rámci posúdenia aktívnej legitímácie žalobcu skúmal nielen otázku existencie platného oznámenia o postúpení pohľadávky, ale tiež otázku platnosti tvrdeného postúpenia pohľadávky, ktorú žalobca v konaní uplatňuje. Len platná zmluva o postúpení pohľadávok totiž môže mať za následok zmenu v osobe veriteľa, keď veriteľ (postupník) nadobúda nielen postupovanú pohľadávku, ale spolu s ňou tiež aktívnu vecnú legitímáciu k jej uplatneniu a k úplnému výkonu (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 21.5.2003, č.k. 32Odo 293/2002 <<http://merit.slv.cz/32Odo293/2002>>). Absolútna neplatnosť právneho úkonu znamená, že priamo zo zákona (ex lege) a od počiatku (ex tunc) sa na dotknutý právny úkon hľadí, ako keby nebol urobený. Odlišný prístup by znamenal obchádzanie ustanovení o absolútnej neplatnosti právnych úkonov a v konkrétnom prípade aj obsoletnosť ustanovenia § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zmyslom takejto ochrany dobrej viery dlžníka je vylúčiť, aby dlžník bol v budúcnosti nútený opätovne plniť postupcovi, resp. od postupníka vymáhať späťne plnenie mu poskytnuté z dôvodu neplatnosti alebo neexistencie zmluvy o postúpení pohľadávky. Otázka neplatnosti teda nie je nevýznamná, ak je predmetom sporu o neplatnosť takejto zmluvy, resp. ak sa požaduje (uplatňuje) plnenie, ktoré predstavuje hodnotu neuhradenej postúpenej pohľadávky. Aj zmluva o postúpení pohľadávky ako každý iný právny úkon musí vyhovovať všetkým zákonným podmienkam platnosti.

28. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Citované ustanovenie upravuje postúpenie pohľadávky na základe zmluvy, ktorou dochádza k zmene v osobe veriteľa. Do právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom nastupuje namiesto pôvodného veriteľa nový veriteľ bez toho, že by inak sa tento vzťah zmenil. Zmluvu uzaviera pôvodný veriteľ (postupca) a iný subjekt (postupník), ktorý nastupuje namiesto pôvodného veriteľa. Ide o dvojstranný právny úkon bez účasti dlžníka, pretože zmena v osobe veriteľa sa nedotýka práv a povinností dlžníka zo záväzkového vzťahu. Čas, miesto, predmet plnenia i ďalšie podmienky zostávajú nezmenené. Pohľadávka prechádza v stave, v akom existuje v čase postúpenia, vrátane jej príslušenstva.

29. Definícia pohľadávky vyplýva z ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie, pohľadávka od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Pokiaľ sa pod pohľadávkou rozumie právo na plnenie, potom toto právo nie je určité a zrozumiteľne formulované v zmluve o prevode práva povinností. Písomná zmluva o postúpení pohľadávky musí splniť požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu čo do svojho predmetu. Podmienkou platnosti postúpenia pohľadávky je, že ide o určitú a existujúcu pohľadávku. Formulácia zmluvy však nijako nepreukazuje právne nástupníctvo vo vzťahu ku konkrétnej pohľadávk, neobsahuje riadny opis pohľadávky čo do jej výšky a v zásade ani skutočností, na ktorých sa zakladá.

30. Predmetom postúpenia môže byť len určitá pohľadávka, t. j. právo na plnenie od dlžníka, nie celý záväzkový vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla, v ktorom prípade ide už o zmenu zmluvy, a teda zmenu vzájomných práv a povinností tvoriacich obsah záväzku, ktorá predpokladá v zmysle § 493 Občianskeho zákonníka dohodu zmluvných strán (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Obdo 7/2009). Z obsahu vyhlásenia spoločnosti PROGRES - TS, s.r.o., predloženej Zmluvy o prevode práv a povinností, ako aj z vyjadrenia žalobcu v žalobe vyplýva, že predmetom postúpenia boli všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv uzatvorených s účastníkmi (t.j. medzi účastníkmi a spoločnosťou PROGRES - TS, s.r.o.). Po preskúmaní predložených listinných dôkazov z týchto vyplýva, že nepochybne predmetom zmluvy medzi tvrdeným postupcom a postupníkom nebolo postúpenie určitej pohľadávky, ale zmena celého obsahu záväzkového vzťahu, resp. záväzkových vzťahov s tretími osobami (klientmi postupcu). Nakoľko obsahom dohody sledovaná zmena celého záväzku (záväzkových vzťahov) nebola uzavretá so žalovaným, nemohol žalobca platne ani nadobudnúť právo k uplatnenej pohľadávk. Zmluva o prevode práv a povinností podľa názoru súdu z dôvodu absencie prejavu vôle žalovaného (súhlasu s prevodom práva a povinností na nový subjekt), nemôže byť platným právny úkonom a zaväzovať žalovaného, kedy v dôsledku jej neplatnosti k zmene v osobe veriteľa nemohlo dôjsť, preto žalobca ani nemôže byť vecne aktívne legitímovaný.

31. Pokiaľ teda žalobca tvrdí, že poskytoval služby žalovanému na základe zmluvného vzťahu počnúc 01.01.2013, takýto zmluvný vzťah by bolo potrebné podriaďiť pod režim zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb je s poukazom na § 44 ods. 1 cit. zákona písomná. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, len ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. V súdnej veci zmluva o prevode práv a povinností fakticky znamená zmenu zmluvnej strany, ku ktorej bez súhlasu žalovaného ako druhej zmluvnej strany platne nemohlo prísť.

32. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou postupu súdu v konaní, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta, kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Z uvedených dôvodov potom súd pre zistený nedostatok vecnej aktívnej legitímácie žalobcu žalobu zamietol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP vo veci bol plne úspešný žalovaný, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania. Ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015). Zo spisu sp. zn. 4C/136/2016 súd zistil, že žalovanému trovy konania nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).