

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/60/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417203306  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417203306.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti D. U., A.. XX.X.XXXX Y. Y. U., A.. X.X.XXXX, obe bytom u matky, deti rodičov: matky D. M., H.. H., A.. XX.X.XXXX, W. L. X, O. a otca S. U., A.. XX.X.XXXX, S. W. X. W.Á., S. Č. L. X, O., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom začatej z úradnej povinnosti, t a k t o

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd v Kežmarku uznesením z dňa 5.4.2017 začal konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým T. D. Y. Y. U.. Dôvodom začatia konania bolo vydanie neodkladného opatrenia z dňa 15.11.2016 pod č. k. 3Pc/27/2016-28 v zmysle ustanovení § 23 ods. 2 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).
2. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“ ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
3. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
5. Súd v konaní začatom z úradnej povinnosti vedeného pod sp. zn. 5P/60/2017 zistil lustráciou v agende registra „P“, že na Okresnom súde Kežmarok sa viedlo konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného na maloleté deti D. Y. Y. U. pod sp. zn. 5P/17/2016. Z predmetného spisu súd zistil, že rozsudkom z dňa 17.7.2017 pod č. k. 5P/17/2016-84, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.9.2017 súd zveril maloleté deti Y. Y. D. U. do osobnej starostlivosti matky a otca mal. deti zaviazal prispievať na ich výživu. Zároveň súd zaviazal otca maloletých deti zaplatiť dlžné výživné za obdobie od 1.8.2016 do 31.12.2016. Poukazujúc na ustanovenie § 230 CMP, kde sa konštatuje, že ak sa vo veci právoplatne rozhodlo nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Preto súd konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré bolo začaté z úradnej povinnosti uznesením z dňa 5.4.2017 zastavil, pretože v tomto konaní ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorá bráni konať vo veci z dôvodu, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. Y. D. U. konanie už prebehlo, vo veci bolo právoplatne rozhodnuté, preto súd konanie začaté z úradnej povinnosti v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

6. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne. (§ 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)