

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/115/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010451  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217010451.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci obžalovaného A. E.A., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18.12.2017 takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. E. - E.. XX.XX.XXXX K. B. S., J. I. I. E. F. Č.. XX, F. B. S.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 04. septembra v čase okolo 04.00 hod. na obecnej zábave v obci Č., okres Dunajská Streda, na futbalovom ihrisku za predajným stánkom, čiže na mieste verejnosti prístupnom, sa dopustil výtržnosti tým, že po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol poškodeného Norberta Z., E.. XX.XX.XXXX, tak, že ho päťkrát udel päťou do oblasti hlavy a hrudníka, čím poškodenému spôsobil viaceré zranenia, a to trieštivú zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, pomliaždenie mäkkých častí hlavy a tváre a obojstranné pomliaždenie hrudníka, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie poškodeného v trvaní od 04.09.2016 do 23.09.2016 a poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenému, čím Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., IČO: 35937874, so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, vznikla škoda vo výške 49,64 eur,

teda

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví,

čím spáchal

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný sa zaväzuje k náhrade škody pre poškodených:

· Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2 vo výške 49,64 eur,  
· E. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. A. XXX/XX, J. - A. A. titulom bolestného vo výške 1.147,90 Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Dunajskej Strede pod číslom 1 Pv 23/17/2201-14 dňa 06.10.2017 podala na tunajší súd obžalobu na A. E. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V predmetnej veci Okresný súd Dunajská Streda rozhodol trestným rozkazom č. k. 1T/115/2017-127, zo dňa 09.10.2017, proti ktorému podal prokurátor odpor.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.12.2017 obžalovaný po zákonom poučení podľa §§ 33, 34 ods. 1, 121 ods. 1, 122 ods. 1 a 123 ods. 1 Trestného poriadku urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie na vinu a svoje konanie ľutuje. Z toho dôvodu súd zisťoval podľa 333 ods. 3 Trestného poriadku, či podľa písm. c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, podľa písm. d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, podľa písm. f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, podľa písm. g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, podľa písm. h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin. Nakoľko obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno, prokurátor a poškodený prijali vyhlásenie obžalovaného, súd vydal uznesenie, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že vo veci sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku.

Podľa oznámenia Obecného úradu Blatná na Ostrove obžalovaný je slobodný, býva u rodičov v F. I. E. F.. Nie je vlastníkom nehnuteľnosti. Jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov vyplýva, že obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu ani majiteľom zbrane. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný sa dňa 31.10.2016 dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný doteraz súdne trestaný nebol.

Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že spáchal viac trestných činov a dve poľahčujúce okolnosti, a to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a priznal sa k spáchaniu trestného činu, trestný čin úprimne oľutoval.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a uložil mu za spáchanú trestnú činnosť podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorého výkon podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Nakoľko poškodení Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. a E. Z. si riadne a včas uplatnili náhradu škody, súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody pre Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. vo výške 49,64 eur. a pre E. Z. vo výške 1.147,90 eur z titulu bolestného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným

môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.