

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218012081
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2218012081.5

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. X. XXXXXXXX XXXX v C. B., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo 4. októbra 2023, č. k. 1T/155/2018-556, na neverejnom zasadnutí konanom 4. júna 2024 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B. zamietá ako podané oneskorene.

odôvodnenie:

- Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda (ďalej len okresný súd) zo 4. októbra 2023, č. k. 1T/155/2018-556, bol obžalovaný A. B. (ďalej len obžalovaný) uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.
 - Okresný súd ho za to odsúdil podľa § 208 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/24/2018 z 23. februára 2018, právoplatný 3. mája 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.
 - Písomné vyhotovenie rozsudku bolo obžalovanému doručené 21. decembra 2023 a jeho obhajcovi JUDr. Jozefovi Csehovi (ďalej len obhajca) 20. decembra 2023.
 - Dňa 3. januára 2024 bolo okresnému súdu poštou doručené vlastnoručne spísané podanie obžalovaného, ktorým voči cit. rozsudku okresného súdu zahlásil odvolanie.
 - Dňa 8. marca 2024 bol krajskému súdu predložený spisový materiál okresného súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní obžalovaného.
 - Podľa § 315 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.), o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni; o odvolaní proti rozsudku súdu podľa § 16 ods. 2 rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.
- Podľa § 309 ods. 1 Tr. por., odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.
- Podľa § 310 ods. 1 Tr. por., ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a poučená podľa § 309, predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje. Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 326 ods. 1 Tr. por., o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie

a) podľa § 316 ods. 1 alebo 3,

b) podľa § 318, § 320 ods. 1, § 321 ods. 1 alebo 2, ak je zrejmé, že chybu nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací preskúmal predložený spisový materiál, osobitne so zameraním na splnenie procesných podmienok pre odvolacie konanie a zistil nasledujúce skutočnosti.

8. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo 4. októbra 2023 (na č. l. 551 a nasl.) vyplýva, že okresný súd napadnutý rozsudok vyhlásil v prítomnosti prokurátora, obžalovaného a jeho obhajcu. Súčasne zo zápisnice vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda (ďalej len prokurátor) prítomný na hlavnom pojednávaní sa priamo do zápisnice vzdal práva na podanie odvolania voči cit. rozsudku. Obžalovaný a jeho obhajca sa k opravnému prostriedku nevyjadrili.

9. Zo zvukového záznamu z hlavného pojednávania je pritom zrejmé, že sudkyňa po vyhlásení výroku rozsudku a jeho stručnom odôvodnení dala stranám také poučenie o opravnom prostriedku, ktoré zodpovedá litere zákona, konkrétne ust. § 309 Tr. por., teda že odvolanie sa podáva do 15 dní od oznámenia rozsudku, pričom oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

10. Keďže obžalovaný a jeho obhajca boli osobne prítomní na hlavnom pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku, lehota na podanie odvolania im začala plynúť nasledujúcim dňom po vyhlásení rozsudku, keďže deň vyhlásenia sa do začiatku plynutia lehoty nezapočítava (§ 63 ods. 3 Tr. por.). Zákonom stanovená pätnásťdňová lehota na podanie odvolania im obom márne uplynula v ten istý deň, t. j. vo štvrtok 19. októbra 2023.

11. Z vyššie uvedeného je evidentne zrejmé, že ak obžalovaný podal odvolanie na poštovú prepravu až 2. januára 2024 s tým, že okresnému súdu bolo doručené 3. januára 2024, tak odvolanie podal po zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania, teda oneskorene.

12. Obžalovaný sa zrejme mylne domnieval, že odvolanie je možné podať do 15 dní od dňa doručenia písomného vyhovenia rozsudku. To by ale platilo len v prípade, ak by obžalovaný nebol osobne prítomný na hlavnom pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku. Tento omyl ide výhradne na vrub obhajoby, lebo z pohľadu krajského súdu je podstatné pre rozhodnutie iba to, že okresný súd poskytol obhajobe poučenie spôsobom lege artis.

13. Z prezentovaných dôvodov krajský súd odvolanie obžalovaného postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol. O odvolaní pritom krajský súd rozhodoval v zmysle ust. § 326 ods. 1 písm. a) Tr. por. na neverejnom zasadnutí.

14. Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne (§ 163 ods. 4, § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.