

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201026
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201026.1

Uznesenie

G. súd L. v právnej veci navrhovateľky: J. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom P., R. XXXX/9, proti odporcovi: U. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom P., R. XXXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á odporcovi U. U., narodenému XX.XX.XXXX, bytom P., R. XXXX/9, aby nevstupoval dočasne do bytu č. 3 nachádzajúceho sa na prízemí obytného domu na ulici R. XXXX/X, P..

Súd u k l a d á navrhovateľke, aby v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti odporcovi žalobu vo veci samej o jeho úplné vylúčenie z užívania bytu č. 3 nachádzajúceho sa na prízemí obytného domu na ulici R. XXXX/X, P., postaveného na parcele č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 413 m², ktorý je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie P. alebo na obmedzenie tohto užívacieho práva podľa § 705a Občianskeho zákonníka, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

Súd p r i z n á v a navrhovateľke náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na súde osobne dňa 06.05.2022 o 13:39 hod. návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Uviedla, že podáva návrh podľa § 325 CSP, aby vykázanej osobe bola predĺžená doba na dobu neurčitú. Odporca je jej exmanžel a otec ich spoločného syna R., pričom všetci žijú v spoločnej domácnosti na adrese R. XXXX/X F. P.. Predovšetkým uviedla, že odporca veľmi často na ňu fyzicky a psychicky útočí, holduje alkoholu a je prchkej povahy. Odporca im nedopraje odpočinok a častokrát navrhovateľka príde do zamestnania s podliatinami na tvári alebo na tele. Odporca je aktuálne vykázaný zo spoločného obydlija s poukazom na potvrdenie z polície a následne dňa 27.04.2022 podala na odporcu trestné oznámenie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby. Zdôraznila, že odporca bol v minulosti už tri krát vo výkone trestu odňatia slobody a to 1 krát za zanedbanie povinnej výživy, 2 krát za napadnutie s ublížením na zdraví a aj zanedbanie povinnej výživy a naposledy za nebezpečné vyhrážanie navrhovateľke. Z výkonu trestu bol prepustený minulý rok v auguste. Taktiež voči odporcovi boli vedené priestupkové konania za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ničenie cudzej veci a psychické a fyzické útoky. Poukázala na to, že v minulosti mala v dôsledku fyzických útokov rozbitú mušľu v nose, prasknutý prst na ruke, podliatiny na tele, rozbitú peru, opuch v hrtane ako následok škrtenia. Každodenne je odporcom ponižovaná. Odporca je zo spoločného obydlija vykázaný už po treťi krát a to prvý krát v roku 2019. Uviedla, že žiada, aby bol odporca vykázaný zo spoločného obydlija na dobu neurčitú alebo do doby pokiaľ nebude ukončené oznámenie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby a chce podať návrh, aby bola násilnícka osoba vyňatá z nájmovej zmluvy.

2. Navrhovateľka na preukázanie svojich tvrdení doručila súdu listinné dôkazy a to potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia Obvodného oddelenia Policajného zboru Stupava zo dňa 27.04.2022, potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Malacky zo dňa 27.04.2022 o podaní trestného oznámenia, rodný list R.Á. U..

3. Dňa 06.05.2022 o 15:00 hod sa navrhovateľka dostavila na súd za účelom doplnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vid' zápisnica na č.l. 9 spisu). Špecifikovala žalobný petít tak, že žiada, aby súd zakázal U. U., narodenému XX.XX.XXXX bytom R. XXXX/X, P., aby nevstupoval do bytu v obytnom dome na ulici R. XXXX/X v P., nachádzajúceho sa na prízemí, byt č. 3. Uviedla, že predmetný obytný dom, ako aj byt patria mestu P., pričom je nesprávne uvedené vo vykázaní polície, že ide o rodinný dom. Uviedla, že na prízemí predmetného obytného domu sú štyri byty a byt, ktorý obýva je v poradí tretí. Ide o dvojizbový byt. S odporcom sa rozviedla približne v roku 2009 a na Okresnom súde Bratislava IV, Dúbravka bolo rozvodové konanie. Aktuálne pred podaním trestného oznámenia dňa 27.04.2022 bol na ňu jej bývalý manžel dňa 26.04.2022 opätovne agresívny. Tesne pred podaním trestného oznámenia ju fyzicky napadol a vyhrážal sa jej, že pôjde pre povraz a obesí ju. Už viac krát to polícia v Stupave riešila formou priestupkového konania voči jej bývalému manželovi. Minulý rok na konci augusta bol odporca prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Vo väzení bol pre nebezpečné vyhrážanie voči odporkyňi a zrejme mal trestné konanie spojené s neplatením výživného. Po tomto napadnutí išla na políciu do Malaciek, kde podala trestné oznámenie voči odporcovi za týranie jej osoby. Byt v ktorom spoločne bývajú, je nájomným mestským bytom, pričom v nájomnej zmluve je uvedený jej bývalý manžel. Ešte počas manželstva v predmetom byte bývali. Chcela by následne podať voči nemu žalobu, resp. aby bola odkázaná na žalobu, aby byt neužíval, resp. do skončenia trestného konania. Už v minulosti takúto žalobu podala, ale konanie bolo právoplatne zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Bolo niekedy v roku 2019.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opisanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

11. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> platí primerane.

13. Podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len „spoločné obydlie“) osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydľia je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydľia počas 14 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydľia takúto osobu aj počas jej neprítomnosti.

14. Podľa § 27a ods. 9 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, vykázanie zo spoločného obydľia končí uplynutím 14 dní od vykázania zo spoločného obydľia, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd počas vykázania zo spoločného obydľia sa trvanie vykázania zo spoločného obydľia predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 6; útvár Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 705a Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie nezniesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

16. Podmienkou pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010).

17. V danom prípade ide o opatrenie, ktoré sa týka ochrany pred domácim násillím. V zmysle tohto neodkladného opatrenia účastníkovi, voči ktorému návrh smeruje, je možné, aby súd uložil, aby dočasne opustil byt alebo dom spoločne obývaný s osobou, ktorá navrhuje vydať neodkladné opatrenie, resp. aby do tohto domu alebo bytu dočasne nevstupoval. Úlohou tohto inštitútu je prostredníctvom rozhodnutia v občiansko-právnom konaní pred súdom eliminovať kontakt páchatel'a násillia s obeťou násillia a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia tohto obsahu musí mať súd preukázané odôvodnené podozrenie z násillia. Vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie tohto obsahu možno nariaďiť len na návrh, dôkazné bremeno spočíva na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Navrhovateľ musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia a to predloženými a relevantnými hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi deklarujúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násillia. Z praktického hľadiska najprístupnejšími dôkazmi v takýchto prípadoch sú lekárske správy, zápisnice polície o vykázaní násillníka zo spoločného obydľia ale aj trestné oznámenia a pod.

18. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku, násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci, násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú

vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násillím.

19. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je teda to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického násillia, hoci sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Dôvodnosť podozrenia nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania, alebo priestupkového konania a preto súd nemusí uvažovať o vzťahu podozrenia k prípadnému trestnému alebo inému obdobnému postihu povinnej osoby.

20. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhovateľkou predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že navrhované neodkladné opatrenie je podané dôvodne. Navrhovateľka v návrhu uniesla bremeno tvrdenia ohľadne dôvodného podozrenia z násillného správania odporcu, keď tvrdila, že ju odporca opakovane fyzicky napáda, do práce chodí s podliatinami a taktiež na ňu verbálne útočí. Dňa 26.04.2022 sa mal odporca navrhovateľke opätovne vyhrážať, že pôjde pre povraz a obesí ju. Navrhovateľka preukázala predloženým potvrdením o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 27.04.2022 (na č.l. 3 spisu), že odporca bol políciou dňa 27.04.2022 podľa § 27a ods. 1 zákona o Policajnom zbore vykazaný zo spoločného obydľia, t.j. z miesta trvalého bydliska strán R. XXXX/X, P.. Zasahujúci príslušníci polície vyhodnotili situáciu v zmysle predmetného ustanovenia zákona o Policajnom zbore tak, že vylúčili z obydľia osobu odporcu, u ktorej bolo možné na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky. Navrhovateľka taktiež preukázala predloženým potvrdením Obvodného oddelenia Policajného zboru Malacky zo dňa 27.04.2022, že voči odporcovi dňa 27.04.2022 podala trestné oznámenie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby.

21. Navrhovateľka poukazovala na skutočnosť, že odporca bol opakovane riešený aj v priestupkovom konaní, pričom súd z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (na č.l. 14 spisu) zistil, že odporcovi bola dňa 10.10.2019 uložená v rozkaznom konaní sankcia - pokuta za priestupok za to, že dňa 15.07.2019 v čase o 08:15 hod mal J. U. bez príčiny jeden krát udrieť zovretou päšťou do oblasti tváre, čím jej bolo spôsobené pohmoždenie čelovej oblasti a koreňa nosa s predpokladanou dobou liečenia 6 dní. Ďalej odporcovi bola dňa 31.12.2000 uložená sankcia za to, že slovne nadával osobe J..U.. do debilov, magorov a správal sa k nej hrubo. Dňa 20.02.2021 bolo odporcovi uložené napomenutie za hádku medzi manželmi, pričom na mieste nebolo zistené fyzické napadnutie. Napokon súd poukazuje aj za sankciou uloženú odporcovi dňa 23.11.2021 formou pokarhania v rozkaznom konaní za to, že mal dňa 08.09.2021 v čase okolo 05:00 hod na adrese R. XXXX F. P. verbálne napádať manželku J. U. tak, že jej mal vulgárne nadávať.

22. Ďalej navrhovateľka poukazovala na skutočnosť, že odporca bol za vyhrážanie už taktiež odsúdený a v auguste sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Súdu zo svojej činnosti zistil, že na súde sú vedené viaceré trestné konania voči odporcovi na to pod č.k. 0T 38/2019, 1 T 121/2019, 0 Tp 4/2020, 1 T 34/2020 (viď lustráciu živých spisov na č.l. 7 spisu). Navyše súd zistil, že už v minulosti Okresný súd Malacky na základe uznesenia č.k. 32 C 30/2019 zo dňa 03.04.2019 nariadil odporcovi, aby nevstupoval po dobu do 30.06.2019 do bytu č. 3, nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 413 m², ktorý je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie P., ktorý sa nachádza na adrese R. X F. P.. V odôvodnení predmetného uznesenia okrem iného uviedol, že odporca bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0 T 38/2019 uznaný za vinného, že dňa 26.03.2019 v čase okolo 13:00 hod. v P. M. E. R. XXXX/X v byte, kde odporca žije spoločne s navrhovateľkou, po vzájomnej slovnej potáčke s navrhovateľkou chytil na linke ležiaci kuchynský nôž s čepeľou cca. 20 cm, postavil sa oproti navrhovateľke do vzdialenosti asi 1 m, namieril na ňu čepeľ noža, ktorým pohyboval smerom k nej so slovami“ Pichnem Ťa nožom, rozkopem ti hlavu“, následne nôž položil, potom priskočil k navrhovateľke, ktorú chytil rukami okolo krku, začal navrhovateľku škrtiť a hovoriť, aby prestala s rozprávaním, pričom po naliehaní navrhovateľky túto pustil, ďalej toho istého dňa v čase okolo 14:30 hod, po tom, ako sa odporca vrátil do bytu, kde spoločne s navrhovateľkou žijú, došlo medzi nimi k slovnej výmene, načo odporca zareagoval tak, že skočil k navrhovateľke, ktorá ležala v izbe, priľahol ju, aby jej čo najviac zabránil v bránení a začal navrhovateľku oboma päšťami udierať do tváre v počte približne päťkrát, pričom navrhovateľka kričala, aby s týmto odporca prestal, kde navrhovateľke spôsobil zranenia, a to povrchové pomliaždenie hlavy ako aj zakrvácanie skléry ľavého oka, pričom tiež svojím

konaním odporca u navrhovateľky vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie ako aj život a zdravie svojho syna, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a za o bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov, ktorý mu bol podmienenčne odložený s probačným dohľadom a bola mu určená skúšobná doba dva roky.

23. Doba trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súd Malacky č.k. 32 C 30/2019 zo dňa 03.04.2019 bola obmedzená do 30.06.2019, pričom toto neodkladné opatrenie dňa 03.04.2019 v súlade s § 333 Csp zaniklo, keďže uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Súd pre úplnosť uvádza, že nezistil prekážku už rozhodnutej veci v spojitosti s týmto v minulosti nariadeným neodkladným opatrením, keďže skutkové okolnosti sa zmenili a navrhovateľka poukazovala na aktuálne opätovné násilné správanie odporcu ako aj vo veci podané nové trestné oznámenie zo dňa 26.04.2022.

24. Vzhľadom na navrhovateľkou tvrdené skutočnosti, osvedčenie násilného správania odporcu voči navrhovateľke, pričom odporca sa takéhoto konania dopustil aj v minulosti za čo bol dokonca v trestnom konaní právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0 T 38/2019, súd mal jednoznačne osvedčenú nutnosť úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP, podľa ktorého súd nariadi, aby osoba nevstupovala dočasne do bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku bývalého manžela navrhovateľky na navrhovateľku. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie ako nájomný vzťah a užívacie právo odporcu k nájomnému bytu vo tvrdenom vlastníctve mesta P..

25. Zároveň súd podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku určil navrhovateľke na podanie žaloby vo veci samej lehotu do 60 dní, ktorú považuje, s ohľadom na povahu žaloby, možnú nutnosť vyhľadania pomoci buď Centrom právnej pomoci, ale združením na pomoc obetiam domáceho násillia a na povahu nariadeného neodkladného opatrenia, za dostatočnú a primeranú. Súd súčasne upozorňuje navrhovateľku na skutočnosť, že podľa § 336 ods. 3 Csp sú aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

26. Vzhľadom k skutočnosti, že navrhovateľka bola v konaní v celom rozsahu úspešná, súd priznal navrhovateľke náhradu trov konania v rozsahu 100% voči odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Malacky písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).