

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/240/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213229
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417213229.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - M. a otec - A. o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/249/2015-7 zo dňa 25.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2015.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 27.10.2017 sa matka domáhala zrušenia predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/249/2015-7 zo dňa 25.09.2015, ktorým jej súd dočasne zakázal vycestovať s maloletou K. mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu otca na dobu prekračujúcu nepretržite 3 dni. Zrušenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že medzičasom došlo k právoplatnému rozhodnutiu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a preto dôvody na uloženie predbežného opatrenia odpadli.

2. Uznesením č.k. 25P/249/2015-7 zo dňa 25.09.2015, právoplatným dňa 12.11.2015 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd matke dočasne zakázal vycestovať s maloletou K. mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu otca na dobu prekračujúcu nepretržite 3 dni a vo zvyšku návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

3. Vo vyššie uvedenej veci súd konal o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom otec vyjadril dôvodnú obavu z toho, že matka plánuje vycestovať aj s maloletou do zahraničia za svojimi príbuznými, keďže na území Slovenskej republiky nemá vytvorené žiadne sociálne, ani pracovné väzby a jej rodinné väzby s ním ako otcom ich spoločného dieťaťa sa takisto rozpadli. S poukazom na to, že na Okresnom súde Bratislava IV bolo v tom čase vedených niekoľko súdnych konaní týkajúcich sa starostlivosti o maloletú K., v záujme maloletej jednoznačne bolo, aby vyššie uvedené konania boli riadne ukončené a aby maloletá nebola na čas do právoplatnosti konania vo veci samej (sp.zn. 25P/229/2015) premiestnená mimo územia Slovenskej republiky. Pre ochranu záujmov maloletej považoval súd za potrebné, aby zotrvala na území Slovenskej republiky tak, aby mohlo byť bez zbytočného odkladu vykonané potrebné dokazovanie vo veci a aby mohol súd následne rozhodnúť.

4. Rozsudkom č.k. 25P/229/2015-273 zo dňa 03.05.2017, právoplatným dňa 27.06.2017, súd zveril maloletú K. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v starostlivosti matky bude od pondelka v nepárnom kalendárnom týždni od 16.00 hod. do nasledujúceho párneho pondelka do 16.00 hod. a v starostlivosti otca bude od pondelka v párnom kalendárnom týždni od 16.00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 16.00 hod. s tým, že preberanie a odovzdávanie maloletej bude prebiehať v predškolskom zariadení, ktoré maloletá aktuálne navštevuje. Počas štátnych sviatkov a prázdnin a v prípade neprítomnosti maloletej v zariadení bude preberanie a odovzdávanie dieťaťa prebiehať na adrese toho rodiča, ktorému aktuálne výkon osobnej starostlivosti končí. Zastupovať

maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia a otcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške XXX,- € mesačne v období od 02.12.2015 do 28.02.2017 a vo výške XXX,- € mesačne od 01.03.2017. Zročné výživné za obdobie od 02.12.2015 do 03.05.2017 vo výške X.XXX,- € súd otcovi uložil zaplatiť do 30 dní k rukám matky maloletej od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku návrh matky zamietol a zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/249/2016-17 zo dňa 12.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2017 a uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/30/2016-18 zo dňa 15.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/156/2016-63 zo dňa 14.04.2016.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Vzhľadom k tomu, že účelom predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/249/2015-7 zo dňa 25.09.2015 bola úprava rodinných pomerov na čas do rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp.zn. 25P/229/2015, pričom súd v tejto veci rozsudkom č.k. 25P/229/2015-273 zo dňa 03.05.2017, právoplatným dňa 27.06.2017, už rozhodol, odpadli dôvody, pre ktoré bolo predbežné (v súčasnosti neodkladné) opatrenie nariadené. Z tohto dôvodu súd návrhu matky v plnom rozsahu vyhovel a predbežné opatrenie zrušil.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.