

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1PP/141/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012125
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117012125.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: R. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 18.12.2017 samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom podľa § 415 ods. 1 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného: R. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 15.08.2014 sp. zn. 36T/129/2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 21.07.2015 sp. zn. 36T/129/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 08.09.2015 sp. zn. 3Tos/114/2015, rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 03.11.2015 sp. zn. 3T/129/2015 a rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 02.02.2017 sp. zn. 35T/139/2016, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 02.11.2017 podal na tunajší súd odsúdený R. B. návrh o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 02.02.2017 sp. zn. 35T/139/2016 pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 06.12.2018. V období od 19.11.2015 do 06.08.2017 (po započítaní) vykonával úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých (najskôr bol tento trest podmieňaný), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 15.08.2014 sp. zn. 36T/129/2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 21.07.2015 sp. zn. 36T/129/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 08.09.2015 sp. zn. 3Tos/114/2015 pre zločin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a iné (okrem iného aj pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.). V období od 06.08.2017 do 06.11.2017 vykonával tiež trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 03.11.2015 sp. zn. 3T/129/2015. Neskôr bol Okresným súdom Martin pod sp. zn. 2Nt/95/2015 preradený na výkon trestov uložených pod sp. zn. 36T/129/2014 a 3T/129/2015 do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (uznesením zo dňa 04.02.2016). Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a/ (3T/129/2015 a 35T/139/2016), písm. b/ (36T/129/2014) Tr. zák. uplynula dňa 05.08.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 23.11.2017 okrem iného vyplynulo aj to, že odsúdený sa v tomto ústave nachádza od 18.10.2016. Jeho správanie a vystupovanie nebolo v predchádzajúcom ústave (Sučany) na požadovanej úrovni, keď sa dopúšťal opakovaných porušení ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Počas pracovného zaradenia v tomto ústave vytváral konfliktné situácie a mal aj ľahostajný prístup k práci. Jeho správanie a vystupovanie v aktuálnom ústave je na požadovanej úrovni. Doposiaľ počas celého výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený

a disciplinárne tresty vykázané nemá (t.j. si ich zahladil). Po ukončení základnej školy v ďalšom štúdiu nepokračoval. Vyrástal v úplnej rodine, do ktorej bol adoptovaný v 3 rokoch. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz a ani iné formy vzdelávania. Po výkone trestu sa vrátil na adresu trvalého bydliska. Odsúdený len čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, dlhodobo nezamestnaný, zločin, základná škola). Nie je voči nemu evidované žiadne ďalšie trestné stíhanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný (vrátane spomenutých odsúdení) pre rôznorodú trestnú činnosť, opakovane najmä pre krádeže. Dňa 15.10.2015 bol Okresný súdom L. pod sp. zn. 2PP/121/2015 podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok s probačným dohľadom tiež na 1 (jeden) rok, pričom sa síce v tejto skúšobnej dobe osvedčil, avšak krátko po svojom podmienenom prepustení - v dňoch 03.11.2015 a 06.11.2015 sa dopustil viacerých skutkov, ktoré boli právne kvalifikované ako trestné činy - pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pre ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 02.02.2017 sp. zn. 35T/139/2016.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že rodina je mu ochotná pomôcť, kým sa nepostaví na vlastné nohy. Predložil aj prísľub zamestnania.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení prišlo k zmenám, keď odsúdený bol premiestnený na iný oddiel, na ktorom vykonáva službu. Záver hodnotenia zostal však nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol nevyhovieť návrhu odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený R. B. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, ktoré sa v tomto konaní považujú z hľadiska súdnej praxe za jeden trest.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila taktiež ako splnená napriek istým negatívnym poznatkom vyplývajúcim z hodnotenia ústavu.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného R. B. bolo podľa názoru súdu s poukázaním na jeho už bohatú trestnú minulosť riziko recidívy príliš veľké. Súd len upozorňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje „právny nárok“. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej činnosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Súd zdôrazňuje, že odsúdený Dominik B. dostal zo strany spoločnosti možnosť preukázať podmiennečným odsúdením (sp. zn. 36T/129/2014), ako aj podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody, že takéto „miernejšie tresty“, resp. podmiennečným prepustením skrátené tresty na jeho nápravu postačujú. Žiaľ, nestalo sa a k páchaniu trestnej činnosti sa odsúdený vrátil, a to dokonca ani nie tak, že v tejto pokračoval ani nie 1 mesiac po tom, čo bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený, a to dokonca aj dňa 03.11.2015, kedy súd v inej jeho trestnej veci schválil odsudzujúci rozsudok tiež pre prečin krádeže, ktorý spáchal aj v tej istý deň. V prípade odsúdeného bolo taktiež prihliadnuté na charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu rôznorodej trestnej činnosti. Pri tom podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného R. B. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu či na verejnom zasadnutí a ani kladné hodnotenie riaditel'a ústavu (ktoré má pre súd len odporúčací charakter čo do splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie).

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od právoplatnosti zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).